

Op 15 februari 2006 is het volgende advies (A06.002) gegeven.

1. Het verzoek van de aanvrager (A):

A heeft het voornemen om een reis van 8 dagen in 2006 van Amsterdam naar het buitenland (C) te organiseren voor medisch specialisten die zelf actief ervaring hebben met duiken dan wel betrokken zijn bij het keuren van duikers of sporters die van plan zijn om te duiken. Van zaterdag tot en met donderdag zal er telkens in de ochtend tot 12.00 uur een programma zijn dat voorziet in lezingen van Nederlandse dan wel op C werkzame medisch specialisten. Voorts wordt ook een bezoek gebracht aan het ziekenhuis in C.

A vraagt dit programma en de daarbij behorende financiële aspecten te toetsen aan de op dit punt geldende regelgeving.

2. Het oordeel van de Codecommissie:

De Codecommissie staat allereerst voor de vraag of sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld in punt B 7 van de Uitwerking normen gunstbetoon. Uit de aanvraag blijkt dat verzoekster verwacht dat de bijeenkomst zal worden geaccrediteerd. Zij wijst er op dat aan soortgelijke bijeenkomsten in de afgelopen jaren steeds 24 accreditatiepunten zijn toegekend. De Codecommissie wil in dit geval aannemen dat van een wetenschappelijke bijeenkomst sprake is. Zij overweegt daarbij dat het in de eerste plaats aannemelijk is dat de genoemde accreditatie zal worden verleend, terwijl voorts kan worden aangenomen dat de organisatie in handen is van een samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaren, dat onafhankelijk van de farmaceutische industrie optreedt.

Vervolgens moet worden nagegaan of de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft. Dit is het geval indien de voor rekening van het bedrijf komende kosten van die gastvrijheid per beroepsbeoefenaar en per therapeutische klasse niet meer bedragen dan € 500 per keer en € 1.500 per jaar of de beroepsbeoefenaar tenminste 50 % van alle kosten zelf draagt. De opgave die A heeft gedaan, is niet direct duidelijk. In het verzoek is sprake van een bedrag van € 2.100 per deelnemer wegens reis- en verblijfskosten en voorts van € 1.500 wegens inschrijvingskosten inclusief eigen bijdrage. In de nadere brief echter is slechts sprake van een bedrag van € 1.500 “waarmee de reis- en verblijfskosten geheel worden bekostigd”. De Codecommissie kan in de bij de nadere brief gevoegde bijlage geen andere bijdrage van de deelnemers vinden dan de zojuist genoemde. Zij zal daarom aannemen dat iedere deelnemer een bedrag van € 1.500 aan verzoekster moet voldoen en dat zijn kosten daaruit bestaan. Van deze kosten zal een gedeelte van € 500 door een farmaceutische onderneming (B) worden overgenomen, terwijl onderneming B voorts een bedrag van € 11.000 aan A ter beschikking zal stellen wegens sponsorgeld in het algemeen.

Zoals in het advies van 30 december 2004, dat A mede heeft overgelegd, reeds is neergelegd, was collectieve sponsoring toen nog toegestaan, maar zou dit in de toekomst anders worden. Per 1 april 2005 is dit het geval. Blijkens punt 7.7. van de Toelichting bij de Uitwerking normen gunstbetoon wordt sponsoring door farmaceutische bedrijven van samenkomsten gelijkgesteld aan het verlenen van gastvrijheid in het kader van samenkomsten van individuele beroepsbeoefenaren. Hieruit volgt thans dat het bedrag dat B wegens de collectieve sponsoring vergoedt, mede in aanmerking moet worden genomen bij de beoordeling van de redelijke grenzen waarbinnen de sponsoring moet blijven. Een en ander leidt de Codecommissie tot de conclusie dat B meer zal vergoeden dan volgens de normen is toegestaan. De al genoemde € 11.000 levert per deelnemer immers € 550 op. Wanneer dit bedrag wordt opgeteld bij wat B wegens de individuele sponsoring zal vergoeden, is het totaal hoger dan de genoemde bedragen alsook meer dan de genoemde 50 %. Op dit punt kan de Codecommissie daarom niet positief adviseren.

Voorts moet worden onderzocht of de gastvrijheid ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst. A heeft aangegeven dat tijdens de cursus aan de deelnemers de gelegenheid wordt gegeven om praktijkervaring met duiken op te doen. De Codecommissie wil aannemen dat daartoe in de middag gelegenheid zal worden gegeven. A vermeldt hierbij dat deze praktijkervaringen niet voor sponsoring in aanmerking komen. De Codecommissie heeft er moeite mee om aan te nemen dat deze praktijkervaringen wezenlijk van belang zijn voor het programma. Immers valt niet goed vol te houden dat een arts ervaring met bepaalde activiteiten moet hebben om diegenen die daar de gevolgen van ondervinden adequaat te kunnen behandelen. De Codecommissie vraagt zich daarom ook af of het wetenschappelijke programma wel het hoofddoel van de bijeenkomst is. Daarbij valt nog aan te tekenen dat het aantal uren dat aan de lezingen en het bezoek aan het ziekenhuis wordt besteed dagelijks vier bedraagt. Dit heeft tot gevolg dat een groter aantal uren aan andere zaken zoals het duiken zelf, en andere vrije tijdsbestedingen, kan worden besteed. Al met al concludeert de Codecommissie dat niet kan worden aangenomen dat de ochtendbijeenkomsten als het hoofddoel moeten worden aangemerkt, zodat ook op dit punt niet positief kan worden geadviseerd.

Als laatste vraag moet aan de orde komen of een objectieve rechtvaardigingsgrond bestaat voor de plaats van de bijeenkomst. A heeft opgegeven dat zij de bijeenkomsten steeds op een locatie organiseert waar niet alleen faciliteiten aanwezig zijn om een wetenschappelijke cursus te kunnen houden, maar waar het ook mogelijk is om voor eigen rekening veilig te kunnen duiken. Omdat lokale deskundigen op het gebied van X-geneeskunde een essentieel onderdeel van de cursus uitmaken, dient de cursus met name op een locatie plaats te vinden waar deze deskundigen daadwerkelijk werkzaam zijn, aldus nog steeds A. Ook op dit punt heeft de Codecommissie bedenkingen. Het is immers niet goed begrijpelijk waarom alle deelnemers en het merendeel van de sprekers vanuit Nederland naar de in het buitenland gelegen plaats zouden moeten reizen om daar een cursus bij te wonen dan wel te geven wanneer die cursus ook in Nederland zou kunnen worden gegeven met uitnodiging van de enkele sprekers uit die plaats in het buitenland. Dat men dan niet zelf kan duiken, lijkt weliswaar juist maar dat onderdeel kan toch moeilijk als essentieel voor de bijeenkomst

worden gezien. A lijkt dat ook te onderschrijven, waar zij vermeldt dat de praktijkervaringen, waarmee kennelijk dat duiken wordt bedoeld, niet voor sponsoring in aanmerking komen.

De algemene conclusie is gelet op het bovenstaande dat de Codecommissie niet positief kan adviseren.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan A separaat in rekening zullen worden gebracht.