

Op 7 juni 2006 is het volgende advies (A06.015) gegeven.

### **1. Het verzoek van de aanvrager (A):**

A zal met ca. 10 Nederlandse medisch specialisten deelnemen aan het 44<sup>ste</sup> jaarlijkse X congres, dat gedurende 4 dagen in augustus 2006 zal plaatsvinden in Y te Z (buitenland). Op vrijdag in de namiddag en zaterdag wordt met een tussenlanding in y aangevlogen op Y. Op woensdag in de namiddag vindt de terugvlucht plaats van Y naar y.

Sinds 2000 bestaat een nauwe samenwerking tussen de Nederlandse Vereniging x en X. In dat kader is een uitgebreid uitwisselingsprogramma van medisch specialisten en -studenten tot stand gekomen tussen Nederland en Z. Dit heeft onder meer geleid tot een gezamenlijk researchprogramma tussen A en o.a. de Universiteiten van y en yy.

De Nederlandse deelnemers aan het congres zijn uitgenodigd om, aansluitend aan het X congres, een werkbezoek van 3 dagen te brengen aan o.a. het O in y, dat een grote expertise heeft op het gebied van ziektebeeld a en ook een uitgebreide ervaring heeft in programma's voor preventie van ziektebeeld b. Uit de langlopende contacten is duidelijk geworden dat Nederlandse medisch specialisten kunnen leren van de specifieke expertise van medisch specialisten in Z. Enkele van de 10 Nederlandse deelnemers hebben in het kader van de uitwisseling al een periode in het O gewerkt of daar onderzoek uitgevoerd. Een aantal andere deelnemers is in Nederland betrokken bij onderzoeken uit het gemeenschappelijke researchprogramma. Het ligt verder in de bedoeling dat alle Nederlandse participanten te zijner tijd medisch specialisten/studenten uit Z zullen gaan ontvangen. De bijeenkomst moet derhalve worden gezien als een werkbezoek in het kader van een langlopend uitwisseling- en samenwerkingsprogramma.

Farmaceutische onderneming B heeft aangegeven deze bijeenkomst in y financieel te willen ondersteunen met een vergoeding van 50% van de reis-, verblijf- en registratiekosten van de deelnemers. A ziet daarbij het X congres en het aansluitende werkbezoek als één geheel. A wijst er bovendien op dat, nu de deelnemende artsen toch reeds in Z zijn, geen aparte reis behoeft te worden georganiseerd om de beide klinieken in y te bezoeken. Er is bovendien niet voorzien in een sociaal programma; de deelnemers hebben een aantal vrije uren, waarin zij op eigen gelegenheid iets kunnen ondernemen.

Nader gevraagd door de Codecommissie blijkt dat voor het aansluitende werkbezoek, (nog) geen accreditatie is aangevraagd. Hetzelfde geldt voor het X congres, met de kanttekening dat dit wel zal worden gedaan nadat een positief advies van de CGR is verkregen. A wijst in dit verband voorts op de kosten daarvan. Bij die kosten van accreditatie moeten ook de kosten van het CGR advies worden opgeteld. Al met al een niet onaanzienlijke kostenverhoging per deelnemer.

Op verzoek van de Codecommissie is voorts het programma van het X congres alsmede een overzicht van de met het bezoek aan het Congres en het aansluitende werkbezoek in y samenhangende kosten aan de Codecommissie overgelegd.

## **2. Het oordeel van de Codecommissie:**

De vraag rijst allereerst of het 44<sup>ste</sup> jaarlijkse X Congres kan worden aangemerkt als een wetenschappelijke bijeenkomst in de zin van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame. Nu een beslissing met betrekking tot de accreditatie daarvan ontbreekt, zal de Codecommissie zich daarover zelf een oordeel moeten vormen.

In dit verband wil de Codecommissie eerst een kanttekening plaatsen bij de opmerking van de aanvrager van het advies, dat accreditatie eerst zal worden aangevraagd nadat een positief advies van de Codecommissie is verkregen. De Codecommissie is al eerder geconfronteerd met het fenomeen dat accrediterende instanties eerst het oordeel van de CGR willen afwachten alvorens een besluit over een accreditatieaanvraag te nemen. De vraag rijst of hierdoor niet een patstelling kan ontstaan. Accrediterende instanties beoordelen bijeenkomsten op hun bijdrage aan de gewenste/noodzakelijke kennisvermeerdering van de deelnemende beroepsbeoefenaren. Is accreditatie verleend, dan is het wetenschappelijk karakter van een dergelijke bijeenkomst voor de CGR verder geen punt van discussie meer.

Niettemin kan de Codecommissie tot de conclusie komen dat een dergelijke geaccrediteerde bijeenkomst op andere gronden toch niet voor sponsoring door farmaceutische bedrijven in aanmerking komt, bijvoorbeeld omdat niet voldaan is de bepalingen van de Gedragscode met betrekking tot de verleende gastvrijheid. In een dergelijk geval zou een dergelijke bijeenkomst niet voor sponsoring door farmaceutische bedrijven in aanmerking komen, met als consequentie dat de kosten van de bijeenkomst in kwestie geheel voor rekening van de deelnemers zouden komen. Niet valt in te zien dat, indien die deelnemers bereid zijn die kosten ook inderdaad voor hun rekening te nemen, zulks afbreuk zou moeten doen aan de verleende accreditatie. De bijdrage aan de gewenste/noodzakelijke kennisvermeerdering van de bijeenkomst is immers vastgesteld. Afwachten of eerst de Codecommissie een positief oordeel uitspreekt over de mogelijkheid tot sponsoring van een dergelijke bijeenkomst, zou betekenen dat de Codecommissie indirect ook een oordeel uitspreekt over de accrediteerbaarheid van de bijeenkomst in kwestie en dat is niet de taak van de Codecommissie. Het creëert voor de Codecommissie bovendien een prioriteitsstatus die geenszins is beoogd.

Gegeven de stand van zaken in het onderhavige geval zal de Codecommissie zich aan de hand van artikel 7b onder i van de Uitwerking normen gunstbetoon artikelen 12 en 13, 16 t/m 22 Gedragscode Geneesmiddelenreclame en op basis van het overgelegde programma een oordeel moeten vormen over het wetenschappelijke karakter daarvan. Dit oordeel luidt voorshands positief. Ook het feit dat het congres in het buitenland plaats vindt behoeft verder geen discussie. De organisatie daarvan door de Z vereniging voor x is daarvoor een voldoende objectieve rechtvaardigingsgrond. Voor zover uit het programma kan worden

afgeleid blijft de aangeboden gastvrijheid binnen redelijke perken en is die gastvrijheid ondergeschikt aan het hoofddoel van de bijeenkomst.

De volgende vraag is of ook het aan het *X* congres aansluitende werkbezoek kan worden gezien als een wetenschappelijke bijeenkomst in de zin van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame. De stelling van de aanvrager dat het werkbezoek en het *X* congres moet worden gezien als één geheel, wordt door de Codecommissie namelijk niet op voorhand onderschreven. Dit zou alleen dan het geval kunnen zijn indien sprake is van een direct verband tussen de op het Congres behandelde onderwerpen en de thema's van het werkbezoek. Naar de mening van de Codecommissie is daarvan niet, of in slechts zeer beperkte mate, sprake.

Nu ook voor het werkbezoek om de hierboven genoemde reden (nog) geen accreditatie is aangevraagd, dient deze bijeenkomst eveneens te worden getoetst aan met name artikel 7b van de Uitwerking normen gunstbetoon, artikelen 12 en 13, 16 t/m 22 Gedragscode Geneesmiddelenreclame.

Op basis van het overgelegde programma voor dat werkbezoek, mag worden vastgesteld dat voldaan is aan alle eisen van onafhankelijkheid van de organisator, zoals vermeld in artikel 7b, sub i. Dit geldt met name ook de keuze van de onderwerpen tijdens het werkbezoek. In de context van de bestaande samenwerking tussen *A* en *Z* op het terrein van *x*, kunnen de aan de orde komende onderwerpen ook objectief worden aangemerkt als tegemoetkomend aan een onafhankelijke behoefte van de betrokken beroepsbeoefenaren, met bovendien een duidelijke toegevoegde waarde voor het uitwisseling- en samenwerkingsprogramma.

Resteert de vraag of ook voor het werkbezoek de eis geldt, dat voor de plaats van samenkomst in i.c. *y*, een objectieveerbare rechtvaardigingsgrond aanwezig dient te zijn. De Codecommissie stelt zich op het standpunt dat zulks in dit concrete geval niet het geval is, omdat de Nederlandse deelnemers op dat moment toch reeds en geheel in overeenstemming met de normen van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame in *Z* aanwezig zijn. Dit zou wel aan de orde zijn geweest indien dit werkbezoek geheel onafhankelijk van het *X* Congres zou zijn georganiseerd. De Codecommissie sluit ook niet uit dat haar eendoordeel in dat geval anders zou hebben geluid.

De Codecommissie is voorts van mening dat noch bij het Congres, noch bij het werkbezoek sprake is van vergoeding van als excessief aan te merken kosten, terwijl ook voor het overige is voldaan aan alle te stellen eisen met betrekking tot de ondergeschiktheid van de verleende gastvrijheid aan het hoofddoel van de bijeenkomsten.

Het eendoordeel van de Codecommissie luidt derhalve dat een positief advies kan worden afgegeven met betrekking tot de voorgenomen sponsoring van beide bijeenkomsten.

### **3. Kosten**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan *A* in rekening zullen worden gebracht.