

Op 10 juli 2007 is het volgende advies (A07.027)

1. Het verzoek van X:

1.1. X brengt onder de aandacht van de Codecommissie een congres met betrekking tot Diabetische Perifere Neuropatische Pijn (DPNP), dat wordt georganiseerd door haar en Y en dat zal plaatsvinden in Stockholm, Zweden.

Zij verneemt graag of het congres volgens de richtlijnen van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame aangemerkt kan worden als wetenschappelijke bijeenkomst.

1.2. In haar verzoek geeft X ter toelichting aan, dat:

- DPNP de tweede indicatie is van het geneesmiddel A, dat in Nederland door haar en Y op de markt wordt gebracht;
- het congres betrekking zal hebben op de prevalentie, pathofysiologie en behandeling van DPNP;
- in het programma ruimte is gemaakt voor zowel presentaties door internationale specialisten als voor interactieve workshops;
- de informatie met betrekking tot het geneesmiddel A en overige farmacologische en niet-farmacologische behandelopties genuanceerd en objectief van aard zal zijn;
- tijdens het programma prof. Z, verbonden aan het Royal Halamshire Hospital (UK) zal optreden als voorzitter;
- circa 200 deelnemers uit verschillende Europese landen worden verwacht, van wie 4 tot 6 uit Nederland (diabetologen, anaesthesiologen en/of neurologen);
- de totale deelnamekosten bedragen € 1.180,-- per persoon;
- indien zij en Y van die kosten bijvoorbeeld 50% voor hun rekening nemen de deelnemer een eigen bijdrage betaalt van € 590,--.

1.3. Het programma betreft, naast aankomst en welkomstreceptie op de eerste en tweede dag - zo begrijpt de Codecommissie - verschillende lezingen van 9.00 uur tot 16.30 uur en op de derde dag workshops van 08.30 uur tot 12.30 uur, waarna aansluitend een lunch. Een en ander met de gebruikelijke pauzes.

1.4. Blijkens de uitnodiging aan de deelnemers betreft het congres "the latest developments in management and treatment of diabetic peripheral neurotic pain" en wordt beoogd dat een aantal onderzoekers van naam en internationaal bekende experts die laatste ontwikkelingen deelt met - zo begrijpt de Codecommissie - de deelnemers.

2. Het oordeel van de Codecommissie:

2.1. Gelet op de inhoud van de aanvraag gaat de Codecommissie ervan uit dat is bedoeld voor te leggen de vraag of het geplande congres een wetenschappelijke bijeenkomst betreft en of daarbij aan de in de Gedragscode Geneesmiddelenreclame (Gedragscode) en Uitwerking Normen Gunstbetoon dienaangaande gestelde criteria wordt voldaan. Dienaangaande overweegt de Codecommissie als volgt.

2.2. Ingevolge artikel 12 van de Gedragscode en de Uitwerking Normen Gunstbetoon behoort het verlenen van gastvrijheid in het kader van samenkomsten binnen redelijke perken te blijven en ondergeschikt te zijn aan het hoofddoel van de bijeenkomst. De artikelen 7, 8 en 9 van de Uitwerking Normen Gunstbetoon geven aan welke criteria daarbij gelden.

2.3. De eerste vraag die dan rijst is of het een wetenschappelijke samenkomst betreft en zo ja, van welke aard.

2.3.1. Dienaangaande moet de Codecommissie constateren, dat het weliswaar de bedoeling lijkt de bijeenkomst een wetenschappelijk karakter te geven door de invulling met lezingen en workshops, voorgedragen dan wel geleid door deskundigen of experts, maar dat niet ook maar enigszins blijkt hoe de inhoud daarvan wordt bepaald. Zo blijkt niet - is ook niet aangegeven -, dat de inhoud van de bijeenkomst door een wetenschappelijke vereniging of een van de farmaceutische industrie (X en Y) onafhankelijke en door de betrokken beroepsgroep erkende instantie als wetenschappelijk is aangemerkt, is geaccrediteerd. Dat de organisatie in handen is van een samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaren, wetenschappelijke organisatie of andere van de farmaceutische industrie onafhankelijke groepering of instantie (vide art. B.7 sub a en b van de Uitwerking Normen Gunstbetoon) lijkt gezien de toelichting op de aanvraag evenmin het geval.

2.3.2. Resteert derhalve slechts een beoordeling van de aanvraag tegen de achtergrond van het bepaalde in artikel 7, aanhef en onder c, en de daar sub i en ii vermelde criteria, van de Uitwerking Normen Gunstbetoon. Daarin is namelijk nog een mogelijkheid gegeven om de bijeenkomst als wetenschappelijke bijeenkomst te kwalificeren; namelijk indien de organisatie ervan in handen is van of plaatsvindt in opdracht van een bedrijf en de bijeenkomst overeenkomstig artikel 13 van de Gedragscode preventief is beoordeeld op inhoud en te verlenen gastvrijheid.

Geconstateerd moet echter worden dat in de toelichting - behoudens de vermelding van de voorzitter - geen informatie wordt verstrekt over de uit te nodigen sprekers. Enkel wordt aangegeven dat de informatie aangaande het geneesmiddel A genuanceerd en objectief van aard zal zijn, maar niet op welke wijze dat geschiedt en dat, dan wel hoe, de objectiviteit van de inleiders/sprekers/leiders van de workshops is gewaarborgd. Met enkel een aanduiding van de voorzitter is - anders gezegd - onvoldoende aangegeven hoe de objectiviteit van de presentaties en workshops, gegeven door sprekers en anderen, is gewaarborgd (in die zin dat deze onafhankelijk zijn) en dat de aangaande het geneesmiddel A te verstrekken informatie genuanceerd en objectief van aard zal zijn. Aldus ontbreekt een kader om te toetsen of de objectiviteit van de presentaties, lezingen en workshops is gewaarborgd en eveneens of het programma in een onafhankelijke informatiebehoefte van de aangeduide en uit te nodigen beroepsbeoefenaren voorziet, als vereist in - de voorwaarden onder - i en ii van artikel 7 sub c.

2.3.3. Het vorenstaande leidt voorshands tot het oordeel dat geen positief advies kan worden afgegeven gezien het gebrek aan informatie.

2.4. De Codecommissie zal niettemin tevens de vraag beantwoorden of de gastvrijheid binnen redelijke grenzen blijft en ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst én,

waar het een bijeenkomst in het buitenland betreft, of sprake is van een objectieve rechtvaardigingsgrond om deze in het buitenland te houden.

2.4.1. In dit verband moet worden geconstateerd, dat de kosten niet zijn gespecificeerd. Aangegeven wordt slechts - zonder enige specificatie daarvan - dat de totale deelnamekosten € 1.180,-- per persoon bedragen en dat indien X en Y van die kosten bijvoorbeeld 50% voor hun rekening nemen de deelnemer een eigen bijdrage betaalt van € 590,--.

Zou het in deze betreffen een geaccrediteerde wetenschappelijke bijeenkomst (in de zin van artikel 7 a van de Uitwerking Normen Gunstbetoon) dan geldt dat -daargelaten nog het voorwaardelijk karakter van de stellingen van X (en Y)- dat ook hier geen afdoende referentiekader om te toetsen of daadwerkelijk aan de norm, neergelegd in art. 8 c onder ii van de Uitwerking Normen Gunstbetoon wordt voldaan.

Zou het betreffen een bijeenkomst als bedoeld in artikel 7 c van de Normen U..G.. dan geldt dat, aangezien de organisatie van de bijeenkomst in handen is van farmaceutische bedrijven en derhalve niet van een daarvan onafhankelijke organisatie, de voor rekening van de bedrijven komende kosten op grond van artikel 8 c, onder ii juncto artikel 7 c Uitwerking Normen Gunstbetoon slechts € 500 bedragen. In dit opzicht wordt alsdan met de voorgestelde vergoeding van € 590,-- in ieder geval niet voldaan aan de Uitwerking Normen Gunstbetoon.

Met dit alles wil de Codecommissie overigens niet gezegd hebben dat aan laatstbedoelde criteria niet wordt voldaan, het is evenwel aan X (en Y) daarover voldoende uitsluitel te geven.

2.4.2. Gezien de inhoud van het programma, waarin - aangenomen dat aankomst eerst geschiedt op de eerste dag in de avond en aansluitend aan de lunch op de derde dag de terugreis aanvangt - geen tijd lijkt te zijn ingeruimd voor sociale activiteiten, heeft de Commissie geen reden te oordelen dat de gastvrijheid in deze niet ondergeschikt zal zijn aan het hoofddoel van de bijeenkomst. Wel bestaat er twijfel of zich een objectieve rechtvaardigingsgrond voordoet, waar het betreft de keuze voor de locatie in het buitenland. Weliswaar staat de bijeenkomst open voor deelnemers uit verschillende Europese landen. Gesteld noch gebleken is echter waarom de keuze voor de locatie op Stockholm valt.

2.5. Gelet op het vorenstaande kan de Commissie vooralsnog op basis van de thans voorliggende gegevens niet positief adviseren.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan X separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 10 juli 2007 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter.