

Op 27 november 2008 is het volgende advies (A08.086) gegeven.

### **1. Het verzoek van X:**

X heeft middels het daartoe ter beschikking staande formulier "toetsing buitenlandse bijeenkomsten" de Codecommissie verzocht om preventieve toetsing. Daarin heeft zij aangegeven dat:

- in februari 2009 (2 dagen) een bijeenkomst plaatsvindt in Parijs (Frankrijk) met als doelgroep A-artsen en B-artsen;
- de bijeenkomst openstaat voor beroepsbeoefenaren uit meerdere landen;
- de bijeenkomst niet is geaccrediteerd;
- zij en kennelijk -de naam staat tussen haakjes en zulks wordt verder niet uitgewerkt- "Y" de bijeenkomst organiseren;
- er geen sociale activiteiten worden georganiseerd;
- de deelnemers verblijven in het Westin Hotel en de vergaderlocatie is "Carrousel du Louvre" te Parijs;
- er door haar per deelnemer € 500,-- aan gastvrijheid wordt betaald.
- er in totaal 1400 genodigden worden verwacht;

X heeft afzonderlijk geen verdere toelichting verstrekt, doch kennelijk willen volstaan met verwijzing naar enige bijgevoegde bijlagen. Daaruit blijkt, dat:

- in de bijgevoegde invitatie en zo ook het bijgevoegde programma sprake is van een bijeenkomst die wordt gehouden op (tevens) zaterdag en niet enkel op zondag en maandag;
- de bijeenkomst aanvangt met een registratie van de deelnemers en lichte lunch op zaterdag om 13.00 uur, waarna vanaf 15.00 tot 17.30 uur een plenaire sessie plaatsvindt, gedurende welke verschillende sprekers introducties en lezingen geven en welke eindigt met een paneldiscussie;
- op zondag eveneens op dezelfde leest geschoeid -zowel in de ochtend (van 09.00 tot 12.00 uur) als in de middag (van 14.00 tot 17.45 uur)- plenaire sessies plaatsvinden, eindigend met een paneldiscussie dan wel workshop;
- het programma er op maandag eender uitziet, doch is beperkt tot de ochtend (08.00 tot 13.45 uur);
- programma de gebruikelijke onderbrekingen voor koffie, lunch e.d. kent en geen sociaal programma kent.

Voorts blijkt van slechts een vijftal sprekers/panelleden (onder wie de voorzitter), dat deze afkomstig zijn uit verschillende Europese landen en de V.S.. Van de overige prekers / inleiders/ panelleden zijn geen gegevens verstrekt.

De kosten per deelnemer zijn begroot op € 1.468,64 en gespecificeerd als volgt:

- twee overnachtingen: € 466,--
- vliegticket: € 215,64,
- diners, lunches en koffie € 145,--,
- transferkosten: € 25,--,

- registratie: € 635,--.

X draagt in de kosten bij voor een bedrag ad € 500,--, zodat de eigen bijdrage van de deelnemer is: € 986,64.

In de specificatie van de begroting wordt tevens vermeld dat het betreft 13 gasten en 2 stafleden.

Van wie het initiatief uitgaat wordt niet aangegeven, noch wordt expliciet aangegeven wat het doel van de bijeenkomst is.

## **2. De beoordeling door de Codecommissie:**

2.1. Ingevolge artikel 12 van de Gedragscode en de Uitwerking Normen Gunstbetoon behoort het verlenen van gastvrijheid in het kader van samenkomsten binnen redelijke perken te blijven en ondergeschikt te zijn aan het hoofddoel van de samenkomst. In de artikelen B 7, 8 en 9 van de Uitwerking Normen Gunstbetoon wordt aangegeven welke criteria daarbij gelden en in acht dienen te worden genomen.

2.2. Van een accreditatie blijkt niet. Niet ook is anderszins aangeduid of de bijeenkomst gekenschetst kan worden als een van wetenschappelijk aard in de zin van artikel B 7, aanhef en onder a of b van de Uitwerking Normen Gunstbetoon, nu immers evenmin is aangegeven van wie, welke groep (van welke aard) het initiatief voor de bijeenkomst uitgaat.

Mogelijkerwijs staat X een bijeenkomst voor ogen als bedoeld in artikel B 7, aanhef en onder c, i en ii, doch ook hier ontbreekt iedere verdere toelichting. Vooral nog kan de Codecommissie er derhalve niet met zekerheid van uitgaan dat het hier een wetenschappelijke bijeenkomst als in artikel 7 bedoeld betreft, doch onder meer gezien de aangetrokken inleiders/sprekers/panelleden lijkt het ook niet zonder meer uit te sluiten dat sprake is van een bijeenkomst als onder c van laatst vermeld artikel bedoeld, in welk geval uiteraard voldaan dient te zijn aan de eisen aldaar neergelegd onder i en ii.

2.2. Te beantwoorden is voorts of de te verlenen gastvrijheid (a) binnen de perken blijft en (b) ondergeschikt is aan het hoofddoel van de bijeenkomst.

Ad a.

Met betrekking tot de eerst bedoelde voorwaarde moet worden vastgesteld dat -conform het in deze toepasselijk artikel B8 onder c, ii (in samenhang met artikel B7 aanhef en onder c, i en ii) van de Uitwerking Normen Gunstbetoon- de voor rekening van de vergunninghouder (X) komende kosten niet meer bedragen dan € 500,--. De Codecommissie merkt hierbij op dat niet duidelijk is wat onder kosten van registratie (ad € 635,--) begrepen moet worden, maar gaat ervan uit dat hier sprake is van kosten betreffende de organisatie van de bijeenkomst.

Ad b.

Ter zake de laatst bedoelde voorwaarde moet worden vastgesteld dat in het programma zelf niet enig recreatief/sociaal evenement is opgenomen. De dagen waarop de bijeenkomst plaatsvindt zijn -met uitzondering van de gebruikelijke pauzes en onderbrekingen- geheel gevuld met lezingen, discussies en workshops, behoudens de laatste dag, waarop het programma eindigt om 13.45 uur. Mede gelet op de verstrekte vluchtgegevens, waarvan

kennelijk wordt uitgegaan, en waaruit -mede na raadpleging van het internet- blijkt dat bedoeld is een terugvlucht op die dag om 18.30 uur, valt aldus niettemin niet uit te sluiten dat een sociaal /recreatief evenement niet geheel vreemd aan de bijeenkomst hoeft te zijn. Echter, in relatie tot het aantal deelnemers en de keuze dienaangaande voor de locatie - verwezen wordt naar hetgeen onder 2.3. wordt overwogen- , acht de Codecommissie dat aspect niet van een zodanig gewicht dat hier niet positief geoordeeld kan worden.

2.3. Met betrekking tot de tenslotte te beantwoorden vraag of ter zake de keuze van de plaats van de bijeenkomst sprake is van een passende locatie als bedoeld in artikel B4, onder b van de Normen Uitwerking Gunstbetoon, oordeelt de Codecommissie als volgt. In het daartoe verstrekte en ingevulde formulier heeft X aangegeven er geen directe relatie bestaat tussen het onderwerp en/of het doel van de bijeenkomst en dat zich niet een relevant onderzoeksinstituut, bedrijf of iets dergelijks is in de nabijheid van de locatie waar de bijeenkomst wordt gehouden. Kennelijk moet het antwoord op de hier voorliggende vraag gevonden worden in het aantal genodigden/verwachte aantal deelnemers (1400). Blijkens de bijgevoegde lijst zijn de sprekers/inleiders/panelleden en zo ook de deelnemers uit verschillende landen in verschillende continenten afkomstig zijn, van wie -zo begrijpt de Codecommissie- slechts 13 ("gasten"; bedoeld zal zijn:) deelnemers uit Nederland afkomstig zijn. Tegen die achtergrond is de Codecommissie van oordeel dat, bezien vanuit het oogpunt van bereikbaarheid, niet gezegd kan worden dat Parijs niet passend zou zijn als locatie.

2.4. Het vorenstaande houdt impliciet in dat de bijeenkomst de hier aan te leggen toets waar het betreft de onder 2.2. en 2.3. aan de orde gestelde vragen kan doorstaan doch niet zonder meer uitgegaan kan worden van een positief oordeel over de in 2.1. aan de orde gestelde vraag. De Codecommissie wenst hierbij op te merken dat niet kan worden uitgesloten dat de wijze waarop de toets wordt voorgelegd -zonder afzonderlijke toelichting, die nodig blijkt indien de bijlagen niet geheel duidelijkheid scheppen- mede zijn oorzaak vindt in het daartoe ter beschikking gestelde formulier en aldus -mogelijk onbedoeld door de verzoeker- onduidelijkheden en dus vragen rijzen.

Wat daarvan ook zij, het vorenstaande houdt in dat de Codecommissie het verzoek niet in zijn geheel positief kan beoordelen, hetgeen onverlet laat dat, indien werkelijk sprake mocht zijn van een wetenschappelijke bijeenkomst, het oordeel positief zou worden.

### **3. De kosten:**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan X separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 27 november 2008 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter.