



Op 9 augustus 2010 is het volgende advies (A10.059) gegeven.

1. Het verzoek van X:

X heeft laten weten dat zij voornemens is, in het kader van Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO), ten behoeve van beroepsbeoefenaren in de Republiek Suriname een project te organiseren gericht op ontwikkelingssamenwerking. X omschrijft het project als een multidisciplinair medisch nascholings- en consultancy programma. Het zal plaatsvinden vanaf een (nader te bepalen) zondag in februari 2011 tot en met de daarop volgende vrijdag. X vermeldt erbij dat zij sinds 2002 een samenwerkingsrelatie heeft met diverse medisch specialisten in Suriname, gepaard gaande met nascholingen in 2002, 2003 en 2008. Met name op het terrein van de Y-geneeskunde zijn diverse activiteiten ontplooid, zoals in het verzoek nader omschreven.

Het project heeft de volgende kenmerken:

- nascholing, gericht op Surinaamse 1^e en 2^e lijns professionals;
- consultancy, gericht 1. op de “medische zending”, dwz de medische zorg in het achterland, en 2. de sectie medisch specialisten van de Vereniging van Medici in Suriname (VMS);
- het programma wordt gedragen door een multidisciplinaire faculty van 10 Nederlandse specialisten (disciplines: A, B, C, D, E, F en G). Aan deze specialisten zal een tijdelijke overeenkomst van dienstverlening worden aangeboden waarin hun taken en de te betalen vergoeding worden vastgelegd;
- het programma wordt opgesteld in nauwe samenwerking met de VMS en het ziekenhuis te Paramaribo als organisator van de medische zending.

In een bijlage bij het verzoek zijn de doelstellingen, zowel op lange als op korte termijn, omschreven, alsmede de taakopdracht aan de individuele facultyleden. Deze omvat, kort samengevat en beperkt tot hoofdpunten, de inventarisatie van Nederlandse en internationale richtlijnen en het onderzoeken van de toepasselijkheid van richtlijnen; hiertoe zijn werkbezoeken gepland en de leden van de faculty dienen ieder aan de hand daarvan een concrete aanbeveling te schrijven voor minimaal twee richtlijnen. Voorts wordt van hen verwacht dat zij een “state of the art lecture” verzorgen voor ca. 100 Surinaamse artsen. Tenslotte zullen de facultyleden kennismaken met het werk op een medische post in het binnenland en daar medische consulten verrichten (voor deze activiteiten zijn de woensdagmorgen tot vrijdagmiddag gereserveerd). De faculty wordt ondergebracht in hotel en congrescentrum H; in het binnenland zullen zij in zeer eenvoudige omstandigheden verblijven (“alles meer dan een bed met klamboe is meegenomen”).

X heeft een begroting van de kosten gemaakt, die uitkomt op € 64.750 in totaal (€ 53.750 exclusief 4 deelnemers van X). Deze kosten omvatten voor de tien facultyleden in totaal:

- € 1.250,-- voor een kennismakingsbijeenkomst;
- € 27.500,-- aan reis en verblijf naar/in Suriname;
- € 15.000,-- voor consultancy fees (10 x € 1500 p.p.);



€ 10.000,-- aan organisatiekosten in Suriname, in het verzoek nader gespecificeerd.

2. Het oordeel van de Codecommissie:

De Codecommissie constateert allereerst dat de essentie van het plan van X bestaat in het uitzenden van een tiental Nederlandse beroepsbeoefenaren – medisch specialisten - naar een ander land (Suriname) met het doel om aldaar op verscheidene manieren en plaatsen dienstbaar te zijn aan (de praktijk van) Surinaamse collega's/beroepsbeoefenaren. Met dat doel zullen de Nederlandse beroepsbeoefenaren ca. 6 dagen in Suriname verblijven, aldaar kennismaken met Surinaamse collega's en instellingen waaronder overheid en ziekenhuizen, ieder een lezing houden over een thema waarmee hij/zij vanuit de eigen discipline vertrouwd is en werkbezoeken brengen aan locaties in Paramaribo en in het binnenland van Suriname. X begroot de kosten hiervan op € 64.750, waarin een vergoeding is begrepen van € 1.500 voor ieder van de uit te zenden facultyleden.

De Codecommissie constateert dat sprake is van financiële ondersteuning van beroepsbeoefenaren; deze ondersteuning is echter primair gericht op beroepsbeoefenaren in Suriname. Weliswaar zijn beroepsbeoefenaren uit Nederland nauw betrokken bij de uitvoering van de voornemens van X, maar dit neemt niet weg dat laatstgenoemden "slechts" middel zijn om de ondersteuning in de praktijk te brengen. Niet gezegd kan worden dat de ondersteuning is gericht op Nederlandse beroepsbeoefenaren. Van hen wordt immers niet meer of minder gevraagd dan het verlenen van diensten ten behoeve van buitenlandse collega's.

Daaruit volgt naar het oordeel van de Codecommissie dat de Gedragsregels Sponsoring niet op de gegeven situatie van toepassing geacht kunnen worden. Daarmee is in beginsel voor X de weg vrij om haar voornemens uit te voeren.

Wel is sprake van dienstverlening door Nederlandse beroepsbeoefenaren – de tien facultyleden - aan een Nederlandse vergunninghouder, X. Dit gebeurt evenwel niet in het kader van een samenkomst als bedoeld in de Gedragscode resp. de Uitwerking Normen Gunstbetoon, althans het aspect samenkomst speelt een dusdanig ondergeschikte rol in het geheel van het voorgenomen programma, dat hieraan geen zelfstandige betekenis behoort te worden toegekend. De samenkomsten vinden bovendien plaats ten behoeve van buitenlandse beroepsbeoefenaren, waarbij de beroepsbeoefenaren uit Nederland de rol van deskundige vervullen.

Op dienstverlening zoals de onderhavige is van toepassing artikel 20 van de Gedragscode, nader uitgewerkt in de Uitwerking Normen Gunstbetoon, onderdeel D. Hierin wordt als eis gesteld, onder meer en kort samengevat, dat de overeenkomst met de desbetreffende beroepsbeoefenaren schriftelijk moet zijn vastgelegd, zodanig dat de doelstelling en de uitvoering van de te verlenen diensten daarin helder moeten zijn omschreven, en dat de te betalen tegenprestatie in redelijke verhouding moet staan tot de te verrichten werkzaamheden.

Aan laatstgenoemde eis van redelijke honorering wordt naar het oordeel van de Codecommissie voldaan nu de voorgestelde vergoeding van € 1500 per persoon niet als bovenmatig kan worden beschouwd, gelet op de actieve participatie van de betrokkenen ten behoeve van collega's in Suriname gedurende een hele werkweek; ook bezien in nauw verband met de omstandigheid dat X hun gastvrijheid aanbiedt in



de vorm van reis en verblijf – voor een deel in zeer eenvoudige omstandigheden in de binnenlanden - is deze honorering als redelijk te beschouwen.

Voor wat betreft de schriftelijke overeenkomst van dienstverlening deelde X zelf al ongevraagd mee dat zij de wederzijdse verplichtingen schriftelijk zal vastleggen. Daarbij heeft X een opsomming gegeven van de opdracht en taakomschrijving aan de facultyleden, zowel op lange als op korte termijn. Naar die opsomming mag hier korthedshalve worden verwezen. Er is echter geen conceptovereenkomst bij de adviesaanvraag gevoegd, zodat de Codecommissie zich – ook al geeft de opsomming van X op zichzelf beschouwd geen aanleiding voor een negatieve beoordeling - op dit punt haar oordeel moet voorbehouden. X wordt derhalve verzocht de tekst van de te sluiten overeenkomst(en) zo spoedig mogelijk aan de CGR toe te zenden opdat de Codecommissie hiervan kennis kan nemen en zo nodig deze van commentaar kan voorzien.

De eindconclusie is dus dat de plannen van X in overeenstemming zijn met de Gedragscode, met vooralsnog het voorbehoud dat de overeenkomst van dienstverlening voor toetsing door de CGR ter beschikking wordt gesteld en deze positief zal worden beoordeeld.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan X in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 9 augustus 2010 door mr. M. de Boer, voorzitter.