



Op 17 februari 2011 is het volgende advies (A10.125) gegeven.

1. Het verzoek van X:

X International (X te Parijs) organiseert in februari 2011 een bijeenkomst voor Y-artsen met als doel "Discussie over 'Z' als basis voor toekomstig klinisch onderzoek en ontwikkeling".

Een zeer belangrijk deel van de bijeenkomst is gewijd aan de werking van "Geneesmiddel A" een product van de hiervoor genoemde X. Zo luidt de titel van de bijdrage van B, hoogleraar aan de Universiteit van Milaan, "Geneesmiddel A: a unique pharmacology", spreekt C, psychiater verbonden University D over "E efficacy of Geneesmiddel A" en bespreekt F, hoogleraar Y-geneeskunde aan de universiteit van Oxford, de "Benefits of Geneesmiddel A: practical use in G-patiënts".

Op 18 februari 2011 brengen de deelnemers een bezoek aan het "Research Center of P"

Aan de bijeenkomst zullen blijkens de uitnodiging ongeveer 40 Y-artsen deelnemen, afkomstig uit 28 landen.

X heeft het voornemen gastvrijheid te verlenen aan de deelnemers uit Nederland. De kosten per deelnemer zijn € 470,00, welk bedrag X geheel voor haar rekening wil nemen.

X verzoekt haar voornemen tot het verlenen van gastvrijheid te toetsen aan artikel 12 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame.

2. De beoordeling door de Commissie:

Ingevolge artikel 12 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame dragen vergunninghouders er zorg voor dat bij het verlenen van gastvrijheid aan beroepsbeoefenaren in het kader van samenkomsten de gastvrijheid binnen redelijke grenzen blijft en ondergeschikt is aan het met de samenkomst beoogde doel. In de Uitwerking Normen Gunstbetoon artikelen 12 en 13, 16 t/m 22 Gedragscode Geneesmiddelenreclame, hierna ook Uitwerking Normen Gunstbetoon, wordt hierbij een onderscheid gemaakt tussen wetenschappelijke bijeenkomsten en overige bijeenkomsten.

Blijkens artikel 7.c van de Uitwerking Normen Gunstbetoon is onder meer sprake van een wetenschappelijke bijeenkomst indien de organisatie in handen is van of plaatsvindt in opdracht van een bedrijf en de bijeenkomst door de Codecommissie preventief is beoordeeld op inhoud en te verlenen gastvrijheid. Daarbij gaat het er om dat de objectiviteit van de presentaties voldoende is gewaarborgd en dat het programma voorziet in een onafhankelijke informatiebehoefte van beroepsbeoefenaren.

Omdat uit de aangereikte gegevens geen duidelijkheid kon worden verkregen over het wetenschappelijke karakter van de hiervoor bedoelde bijeenkomst en evenmin duidelijk was in hoeverre deze bijeenkomst zou voorzien in een onafhankelijke informatiebehoefte, terwijl ten aanzien van de objectiviteit van de presentaties vragen zijn gerezen bij de adviserende voorzitter, is op verzoek van de voorzitter op 10 januari 2011 nadere informatie aan X gevraagd.



Nadat een reactie uitbleef is dat verzoek herhaald, waarna mevrouw Q op 15 februari 2011 aan de Commissie heeft bericht de gevraagde nadere informatie niet te kunnen verstrekken omdat zij van haar hoofdkantoor geen nadere informatie heeft ontvangen. Dit betekent dat de Commissie niet in staat is gesteld vast te stellen of sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst.

Nu de bijdrage die X wenst te geven slechts is toegestaan indien de bijeenkomst een wetenschappelijk karakter in de zin van de Code heeft, heeft dit tot gevolg dat het advies negatief moet zijn.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan verzoekster in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 17 februari 2011 door mr. J.A.J. Peeters, voorzitter.