



Op 23 mei 2011 is het volgende advies (A11.031) gegeven.

1. Het verzoek:

X was voornemens in mei 2011 een bijeenkomst te organiseren in Boedapest, Hongarije, onder de titel "Y", voor beroepsbeoefenaren uit een groot aantal landen (doelgroep Z-artsen). In verband hiermee heeft zij een adviesaanvraag ingediend op 8 april 2011. Kort daarna, op 11 april, heeft de Codecommissie nadere vragen gesteld, welke eerst op 13 mei 2011 (e-mail 17.43 uur) zijn beantwoord. Daags daarna, zo begrijpt de Codecommissie, heeft de voorgestelde bijeenkomst daadwerkelijk plaatsgevonden.

De bijeenkomst is begonnen op zaterdag om 13.00 uur en duurde tot 17.00 uur. Op zondag ving men aan om 09.00 uur; sluiting vond plaats om 13.00 uur, waarna de deelnemers huns weegs gingen. Een overzicht van het programma is met de aanvraag meegezonden. Er werden 86 deelnemers verwacht, van wie 9 uit Nederland. Accreditatie was aangevraagd bij A. Tot op heden is niet meegedeeld of A de accreditatie heeft verleend en zo ja, tot hoeveel punten. De kosten van gastvrijheid bedroegen volgens opgave van X € 440, waarvan zij, X, € 390 voor haar rekening neemt.

Deze bijeenkomst vertoont gelijkenis met de bijeenkomst die gehouden is in juni 2010 te Berlijn en die onderwerp was van de adviezen nummers A10.038 d.d. 18 mei 2010 en A10.122 d.d. 17 februari 2011. Deze adviezen luidden op belangrijke onderdelen negatief.

X verzoekt de bijeenkomst in mei 2011 te toetsen aan de regels van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame.

2. Het oordeel van de Codecommissie:

Ten deze is van toepassing de Uitwerking Normen Gunstbetoon welke is afgeleid van de Gedragscode en waarin de normen voor gastvrijheid nader zijn uitgewerkt. Uitgangspunten daarbij zijn dat de gastvrijheid binnen redelijke perken dient te blijven en dat deze gastvrijheid ondergeschikt moet zijn aan het hoofddoel van de bijeenkomst. De criteria voor de praktische toepassing van deze uitgangspunten zijn eveneens in de Uitwerking Normen Gunstbetoon vastgelegd en zijn mede afhankelijk van de aard van de te houden bijeenkomst, met name van de vraag of de bijeenkomst al of niet van wetenschappelijke aard is.

De Codecommissie constateert allereerst dat X in gebreke is gebleven met de tijdige verstrekking van alle gevraagde inlichtingen, onder meer nodig om a) tijdig voorafgaande aan de bijeenkomst een oordeel daarover te kunnen geven, en b) in het bijzonder te beoordelen of sprake was van een wetenschappelijke bijeenkomst met toepassing van de daarmee verband houdende regelgeving inzake gastvrijheid. Immers, op 11 april is per e-mail verzocht om nadere stukken aan de Codecommissie over te leggen, aan welk verzoek pas op 13 mei om 17.43 uur (per e-mail) gedeeltelijk



is voldaan. Ook toen ontbrak evenwel de gevraagde uitnodiging aan de deelnemers, terwijl werd meegedeeld dat de accreditatie door A nog niet was verleend.

Dit laatste manco klemt temeer omdat ten aanzien van de vergelijkbare buitenlandse bijeenkomst van vorig jaar (juni 2010) achteraf bleek dat de accreditatie was geweigerd (zie advies A10.122). In laatstgenoemd advies is overwogen dat X ondanks het ontbreken van voorafgaande goedkeuring door de Codecommissie gastvrijheid aan beroepsbeoefenaren heeft verleend en aldus in strijd met de Gedragscode (Uitwerking Normen Gunstbetoon) heeft gehandeld. Het advies eindigde met *“de aanbeveling aan X in een soortgelijk geval in de toekomst tijdig de bijeenkomst, nogmaals, ter goedkeuring aan de Codecommissie voor te leggen indien accreditatie niet voorafgaande aan de bijeenkomst wordt verleend.”*

De Codecommissie stelt vast dat X andermaal, en ondanks de hiervoor geciteerde uitdrukkelijke aanbeveling, niet heeft voldaan aan haar verplichting de bijeenkomst preventief te laten beoordelen. De gevraagde aanvullende gegevens en documenten zijn deels niet en deels te laat verstrekt, te weten laat in de middag van vrijdag 13 mei 2011, daags voor de bijeenkomst zelf. Een beoordeling door de Codecommissie zoals voorgeschreven in artikel 10 sub a van de Uitwerking Normen Gunstbetoon was en is daarom niet mogelijk.

Op grond van het bovenstaande is het eindoordeel van de Codecommissie negatief en kan zij slechts bovengenoemde aanbeveling met klem herhalen.

3. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan verzoekster in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 23 mei 2011 door mr. M. de Boer, voorzitter.