



25 oktober 2011

NADER ADVIES (AA11.091) van de Codecommissie op het verzoek van X op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de reactie op het advies d.d. 19 oktober 2011, uitgebracht naar aanleiding van de adviesaanvraag aangevuld met een schrijven (e-mail) met bijlage van Y, werkzaam bij X.

1. Het nadere verzoek en de beoordeling daarvan:

1. Voor het verzoek, achtergrond en onderbouwing daarvan zij verwezen naar het bovenvermelde advies van de Codecommissie.
In het advies is aangegeven dat op enkele punten onvoldoende informatie is verstrekt dan wel van een onjuiste visie wordt uitgegaan. X heeft daarin aanleiding gevonden nadere inlichtingen te verstrekken en - zo begrijpt de Codecommissie - verzocht een nader advies uit te brengen. De Codecommissie wil in dit verband voorop stellen op zich terughoudend te zijn waar het betreft een verzoek om een nader advies uit te brengen nu de gegevens in eerste aanleg in beginsel volledig dienen te zijn. Niettemin zal de Codecommissie op het nadere verzoek ingaan, daarbij het volgende overwegende.
2. In het advies van 19 oktober is onder meer aangegeven dat - kort gezegd - de X voor ogen staande bijdrage aan de deelnemers niet overeenkomt met de in deze te toetsen criteria. Kennelijk berust dat op een interpretatie van lezing van de betreffende begroting die niet zo was bedoeld. Reden om tot heroverweging te komen. X heeft die bijdrage thans aangepast en gesteld op € 532,50. Dat is conform de hier aan te leggen maatstaf.
X heeft daarnaast aangegeven waarop de marge, post "onvoorziene kosten", is gebaseerd en waartoe deze eventueel wordt aangewend. Die nadere uitleg voldoet, nu daaruit niet blijkt van enige verkapte vorm of bedoeling om in die zin gelden aan te wenden ter mitigering van de eigen bijdrage van de deelnemer. Voorts heeft X nadere inlichtingen verstrekt waar het betreft de vraag naar eventuele banden van sprekers met de farmaceutische industrie, vergunninghouder(s), sponsor. Zij heeft in dit verband "disclosures" overgelegd van (het merendeel van) de sprekers, die de sprekers bij/voorafgaande aan hun presentatie zullen tonen, stellende dat zij geen medewerkers van haar zijn. Van dat laatste blijkt inderdaad niets uit de thans overgelegde gegevens. Wel blijkt van banden van verschillende sprekers met de farmaceutische industrie en ook met X. Hoewel in de eerdere niet vermelding van die banden een contra-indicatie gelegen kan worden geacht waar het betreft de vraag of in deze de objectiviteit van de bijeenkomst voldoende is gewaarborgd, ziet de Codecommissie vooralsnog in het gegeven dat kennelijk disclosures voor handen zijn, onvoldoende reden daarvan uit te gaan. De Codecommissie gaat er dan ook van uit - als in haar advies van 19 oktober is vermeld - dat die banden daadwerkelijk en tijdig worden bekend



gemaakt aan de deelnemers en van een verkoop bevorderende bijeenkomst geen sprake zal zijn.

Ingaande op de vraag naar de relatie gastvrijheid en doel van de bijeenkomst heeft X aangegeven dat zowel om organisatorische redenen (voorbereiding met sprekers) als waar het betreft beschikbaarheid van de sprekers en hun tijdsbesteding, en de organisatie van de vluchten (vv) gekozen is voor spreiding van de bijeenkomst over twee dagdelen. Die uitleg spreekt minder aan waar het betreft een noodzakelijke voorbereiding met sprekers op de dag van aankomst dan wel in de middag voorafgaande aan de dag van hun lezing nu aangenomen mag worden dat de huidige communicatiemiddelen andere oplossingen mogelijk maken. Kennelijk is een vlucht gecombineerd met een overnachting (via KLM) niet mogelijk - de betreffende website toont ook geen mogelijkheid -. Daargelaten of niet met een andere maatschappij gevlogen kan worden - KLM/vlucht vanaf Schiphol lijkt voor de hand te liggen -, gaat de Codecommissie in zoverre met de uitleg mee dat mede gegeven de melding dat daadwerkelijk kort na aankomst en begin van de bijeenkomst als ook in de periode na afsluiting van de bijeenkomst en afreizen geen sociale evenementen zijn en worden ontwikkeld, niet zonder meer kan worden gezegd dat de gastvrijheid niet ondergeschikt is aan het doel in deze.

In de tenslotte tevens nog toegezonden deelnemerslijst heeft de Codecommissie bevestiging gevonden waar het betreft haar - overigens positieve - oordeel over de passendheid van de locatie.

3. Het vorenstaande leidt er toe dat de nader aangedragen inlichtingen en gegevens de aanvankelijk geopperde vragen, twijfel en bezwaren vooralsnog hebben weggenomen en het advies alsnog positief kan luiden. De Codecommissie wenst hierbij nog uitdrukkelijk op te merken dat met een "repeatplayer" als X in deze niet uitgesloten kan worden dat een volgend maal een verzoek als het onderhavige wordt afgewezen om reden dat van haar in beginsel verwacht mag worden dat zij tijdig en ineens alle relevante informatie verschaft.

2. De kosten:

De Codecommissie bepaalt dat ook de aan deze nadere adviesaanvraag verbonden kosten aan X in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 25 oktober 2011 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter.