



27 februari 2012

ADVIES (A12.011) van de Codecommissie op het verzoek van X op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag.

1. Het verzoek:

X geeft aan voornemens te zijn een bijeenkomst te organiseren gedurende twee dagen in maart 2012 te Berlijn (Duitsland), getiteld: "Y". Hiervoor worden beroepsbeoefenaren uit verschillende Europese landen uitgenodigd. X verwacht 45 beroepsbeoefenaren, onder wie drie uit Nederland.

Het doel van de bijeenkomst is: "kennis en know how tussen de betreffende specialisten te delen in woord en handelen".

Blijkens het meegezonden programma vangt de bijeenkomst op de eerste dag aan om 17.00 uur met een woord van welkom, gevolgd door een inleiding van één uur, waarna discussie zal plaatsvinden tot 18.45 uur. Aan het eind van de avond is voor een diner gezorgd.

De volgende dag duurt het programma -met de gebruikelijke pauzes en lunch- van 08.15 uur tot 15.00 uur, afgewisseld met inleidingen/lezingen en discussies. Voor de inleidingen is een aantal medici (artsen-A, -B, -C, -D, -E) en hoogleraren (op het gebied van F, G, H) uit verschillende landen aangetrokken, van wie cv's zijn overgelegd.

De kosten worden, waar het de Nederlandse deelnemers betreft, begroot op € 579,39 per deelnemer. De kosten van reis, vervoer, diner (1x), overnachting (1x) en lunch, koffie e.d. worden begroot op € 597,39. Daarnaast is een post "onvoorzien" ad 10% ingecalculeerd.

X draagt € 500,- per deelnemer bij. Van de deelnemers wordt een eigen bijdrage verwacht van € 97,39 per persoon.

X heeft nog geen accreditatie verkregen maar wel aangevraagd bij de Europese accreditatieinstelling Z te Brussel.

Betreffende de keuze voor de locatie Berlijn is aangegeven dat rekening is gehouden met de herkomst van de verwachte deelnemers uit de verschillende Europese landen.

X heeft voorts aangegeven eerder een soortgelijke bijeenkomst te hebben georganiseerd en ter zake een oordeel van de Commissie te hebben gevraagd (advies d.d. 12 mei 2011, A011.038).

2. De beoordeling door de Codecommissie:

2.1. Indachtig het bepaalde in artikel 12 van de Gedragscode en de Uitwerking Normen Gunstbetoon (UNG), zoals deze thans luiden, dient het verlenen van gastvrijheid in het kader van bijeenkomsten binnen redelijke perken te blijven en ondergeschikt te zijn aan het hoofddoel van de bijeenkomst. In de artikelen B 4 e.v. UNG wordt aangegeven welke criteria daarbij gelden en in acht dienen te worden genomen.



2.2. Waar vooralsnog niet van een accreditatie blijkt kan eerstens niet worden gezegd dat sprake is van een (wetenschappelijke) bijeenkomst, als bedoeld onder B 7, aanhef en onder a UNG.

Weliswaar is een accreditatie aangevraagd maar niet als bij het eerdere congres in 2011 bij een Nederlandse (wetenschappelijke) vereniging. Enerzijds is overigens niet onaannemelijk dat gelet op de inhoud van het programma en de objectiviteit ervan -er blijkt niet van belangenverstrengeling van de inleiders met vergunninghouder(s)- een accreditatie zal worden verleend, anderzijds geldt dat het toetsingskader waarbinnen de Europese accreditatieinstelling Z te Brussel toetst niet bekend is (gemaakt) en of en in welke mate de objectiviteit van de presentaties daarbij getoetst wordt.

Of anderszins sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld in artikel B 7, aanhef en onder b UNG kan, bij gebreke van gegevens niet worden vastgesteld.

2.3. X gaat er echter kennelijk van uit dat een genoegzame accreditatie wordt verleend. Daar vooralsnog in meegaande overweegt de Commissie het navolgende.

Voorzover er niettemin banden tussen de vergunninghouder (en andere vergunninghouders) en de inleiders/sprekers mochten bestaan, dienen deze gelet op het bepaalde in artikel B 8, onder a UNG voorafgaande aan de bijeenkomst bekend dienen te worden gemaakt.

Het programma geeft geen blijk van een recreatief en/of sociaal/cultureel element. Evenmin blijkt van ongebruikelijke onderbrekingen. Aan het tevens te toetsen criterium, dat de te verlenen gastvrijheid ondergeschikt dient te zijn aan het hoofddoel van de samenkomst lijkt dan aldus te worden voldaan.

Gelet op de bijdrage van de zijde van X lijkt mede te worden voldaan aan het criterium dat de ter zake de bijeenkomst te verlenen gastvrijheid binnen redelijke perken dient te blijven. De Commissie wenst hier wel nog op te merken dat de post "onvoorzien" ad 10% geen verkapte bijdrage van de zijde van X mag zijn.

Ervan uitgaande dat in deze een accreditatie wordt verleend, is de Codecommissie voorts van oordeel dat, waar het een internationaal congres betreft met beroepsbeoefenaars uit verschillende landen in Europa van wie slechts drie uit Nederland afkomstig zijn, niet aannemelijk is dat de locatie op zichzelf het hoofddoel vormt voor de beroepsbeoefenaar om aan de bijeenkomst deel te nemen. Waar de locatie ook behoorlijk centraal is gelegen voor de deelnemers uit Europa is er geen althans onvoldoende reden aan te nemen dat deze niet passend is.

2.4. Het vorenstaande leidt ertoe dat, in aanmerking nemende het hiervoor gemaakte voorbehoud en ervan uitgaande dat X de CGR nader zal informeren over de gevraagde accreditatie en deze zo mogelijk zal overleggen, het advies positief kan luiden.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan X separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Gouda op 27 februari 2012 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter.