



16 juli 2012

**ADVIES (AA12.063)** van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 26 juni 2012 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van Dr. [Y], werkzaam bij [X].

### 1. Het verzoek

[X] is van plan met een klein groepje [artsen A] uit Nederland af te reizen naar de door [X](International) georganiseerde bijeenkomst met als titel "[Z]". De bijeenkomst zal plaatsvinden op twee dagen in september 2012 in Boekarest, Roemenië.

Doel van de bijeenkomst is volgens de toelichting dat na deze meeting het publiek een beter begrip zal hebben van ziekte-inzicht bij [aandoening B] en hoe dit verband houdt met therapietrouw en terugvalpreventie.

Op de eerste dag vangt het programma om 12.00 uur aan met de registratie en een lunch waarna vanaf 13.30 uur tot 17.00 uur lezingen gehouden worden en wordt afgesloten met een discussie. Aansluitend is er een diner. Op de tweede dag vangt het programma aan om 9.00 uur en eindigt om 13.00 uur.

Voor de Nederlandse deelnemers is voorzien in vervoer per vliegtuig op de avond voor de bijeenkomst heen en op de tweede dag van de bijeenkomst aan het eind van de middag terug.

De bijeenkomst is bestemd voor [artsen A] met wetenschappelijke expertise en/of wetenschappelijke belangstelling op het gebied van [B], behandeling en medicatietrouw. Deelnemers worden verwacht uit onder meer Denemarken, Estland, Finland, Nederland, Noorwegen, Roemenië, Spanje en Zweden. Verwacht wordt dat er zeven deelnemers uit Nederland afkomstig zullen zijn.

De sprekers zijn afkomstig uit Groot Brittannië, Oostenrijk, Hongarije, Duitsland en Zwitserland.

De organisatie is in handen van de internationale organisatie van [X]. Deze bijeenkomsten zijn eerder in 2010 in Barcelona, Spanje en in 2011 in Lissabon, Portugal georganiseerd. In beide gevallen zijn deze bijeenkomsten door de [instelling C] geaccrediteerd met zeven punten. Ook nu is door [X] een accreditatie bij de [instelling C] aangevraagd, maar nog niet verstrekt.

In beide gevallen zijn door de Codecommissie ook positieve adviezen afgegeven (A 10.075 en A 11.091).

De totale kosten van deelname, bestaande uit kosten voor transport, voeding en logies, bedragen per Nederlandse deelnemer € 826,00, waarbij [X] de helft voor haar rekening neemt en de deelnemers een bijdrage van € 413,00 betalen.

[X]verzoekt preventieve toetsing van haar voornemen tot het verlenen van de hiervoor genoemde gastvrijheid.



## **2. Het oordeel van de Codecommissie**

Ingevolge artikel 12 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame dragen vergunninghouders er zorg voor dat bij het verlenen van gastvrijheid aan beroepsbeoefenaren in het kader van samenkomsten de gastvrijheid binnen redelijke grenzen blijft en ondergeschikt is aan het met de samenkomst beoogde doel. In de Uitwerking Normen Gunstbetoon artikelen 12 en 13, 16 t/m 22 Gedragscode Geneesmiddelenreclame, hierna ook Uitwerking Normen Gunstbetoon, wordt hierbij een onderscheid gemaakt tussen wetenschappelijke bijeenkomsten en overige bijeenkomsten. Blijkens artikel 7.a van de Uitwerking Normen Gunstbetoon is onder meer sprake van een wetenschappelijke bijeenkomst indien de inhoud van de bijeenkomst door een wetenschappelijke vereniging of een van de farmaceutische industrie onafhankelijke en door de beroepsgroep erkende instantie als wetenschappelijk is aangemerkt. Dit is het geval indien accreditatie wordt verleend door de [instelling C].

Nu die accreditatie nog niet is verleend geldt vooralsnog, namelijk tot die accreditatie wordt verleend, of in het geval geen accreditatie wordt verleend, het volgende. Gelet op de inhoud van het programma en het wetenschappelijk gezag dat blijkens verstrekte informatie over hun huidige functies toekomt aan de sprekers op deze bijeenkomst, kan er vooralsnog ook zonder accreditatie van worden uitgegaan dat de objectiviteit van de presentaties voldoende gewaarborgd is en dat het programma voorziet in een onafhankelijke informatiebehoefte van de deelnemers, zodat kan worden vastgesteld dat de bijeenkomst een wetenschappelijk karakter in de zin van de Gedragscode (artikel 7.c. Uitwerking Normen Gunstbetoon) heeft. Waar het betreft de van de zijde van [X] aanwezige medewerkers wijst de Codecommissie uitdrukkelijk op het bepaalde in artikel 8b Uitwerking Normen Gunstbetoon.

De Codecommissie merkt in dit verband overigens nog wel op dat in de cv's van de inleiders niets vermeld wordt over banden van deze inleiders met [X], zodat geldt dat voor zover er dergelijke banden tussen de vergunninghouder en inleiders mocht bestaan, deze –gelet op het bepaalde in artikel B8, onder a Uitwerking Normen Gunstbetoon- voorafgaand aan de bijeenkomst bekend dienen te worden gemaakt.

Bij een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld in artikel 7.a (in geval van accreditatie) en 7.c (bij uitblijven accreditatie) van de Uitwerking Normen Gunstbetoon blijft de gastvrijheid binnen redelijke grenzen wanneer de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten van gastvrijheid per beroepsbeoefenaar en per therapeutische klasse niet meer bedragen dan € 500,00 per keer en € 1.500,00 per jaar of indien de beroepsbeoefenaar tenminste 50% van alle kosten zelf draagt. Een dergelijke situatie doet zich hier voor.

Ten slotte moet nog worden nagegaan of sprake is van een objectieve rechtvaardigingsgrond voor de plaats van samenkomst buiten Nederland.

Deze vraag kan bevestigend worden beantwoord. Het gaat om een internationaal congres met deelnemers uit meerdere landen. Dat een dergelijke bijeenkomst in een ander land dan Nederland wordt gehouden is begrijpelijk. Van excessieve kosten in verband met de plaats van samenkomst is niet gebleken.

Verder verdient nog opmerking dat het programma weliswaar op de eerste dag één dagdeel in beslag neemt en de heenvlucht al op de dag ervoor in de avond zal plaatsvinden en terugkeer op de tweede dag aan het eind van de middag zal geschieden, terwijl het programma al om 13.00 uur eindigt, maar van sociale activiteiten naast het programma is niet gebleken.



Het advies kan dan ook positief zijn.

Wel tekent de commissie hierbij nog aan dat [X] de commissie dient te informeren over de verkrijging van accreditatie, en dat, mocht [instelling C] accreditatie weigeren met als argument dat de bijeenkomst een wetenschappelijk karakter ontbeert, [X] gehouden is de commissie over die afwijzing te informeren en een nader advies aan te vragen op grond van deze nieuwe informatie.

### **3. De kosten**

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan [X] in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam, 16 juli 2012 door mr. E. Pennink, voorzitter.