



22 juli 2013

ADVIES (AA13.056) van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 9 juli 2013 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [mevrouw Y] namens [X] van 9 juli 2013, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) een uitnodiging tot deelname aan een meeting [Z] in Oslo voor [artsen A];
- b) een programma;
- c) een begroting van kosten en van de eigen bijdrage van deelnemers;
- d) een bewijs van accreditatie-aanvraag;
- e) een beknopt overzicht van herkomst van deelnemers;
- f) een beknopt cv van 2 sprekers/hoogleraren.

1. Het verzoek van [X]

[X] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door haar op twee dagen in oktober 2013 georganiseerde meeting [Z] in het [ziekenhuis B] te Oslo (Noorwegen). Doel van deze nascholingsbijeenkomst is kort gezegd het verbreden en verdiepen van het kennisniveau van deelnemende [artsen A] op het gebied van vroege diagnose, interventie en monitoring, cardiovasculaire morbiditeit en imaging van [aandoeningen C en D]. Bedoeling is, dat dit gebeurt door interactieve lezingen en workshops, gegeven door specialisten van de afdeling [E] van genoemd ziekenhuis.

Er worden 30 deelnemers uit 6 West- en Noord-Europese landen verwacht, onder wie 5 Nederlandse [artsen A].

Er is een accreditatie aangevraagd bij [instelling F].

Uit het ontwerp programma blijkt, dat de deelnemers elkaar ontmoeten op de eerste dag bij gelegenheid van de lunch, waarna het middagprogramma volgt en het diner. Op de daaropvolgende dag vangt het programma aan om 9 uur en loopt het door tot 15.45 uur. Onderdeel van het programma op de tweede dag is een bezoek aan de afdeling zelf en een ontmoeting daar met onderzoekers en docenten.

De 2 hoogleraren, van wie beknopte cv's zijn overgelegd, zijn verbonden aan de Universiteit van Oslo en geven leiding aan de afdeling [E] van het genoemde ziekenhuis. De andere sprekers/inleiders zijn PhD (fellows), postdocs en een senior onderzoeker, kennelijk allen werkzaam aan genoemde universiteit en/of in genoemd ziekenhuis.

De kosten per persoon zijn als volgt begroot:

- overnachting incl. ontbijt (1)	€ 160,00
- lunches en diner	€ 125,00
- vervoer en transfers	€ 400,00
- totaal	€ 685,00

De bijdrage van de zijde van [X] is per deelnemer begroot op € 500,00, waardoor de kosten voor de deelnemer zelf (ten minste) € 185,00 bedragen.



In de aanvraag wordt niets vermeld over de eventuele kosten van de sprekers/inleiders en aangenomen moet worden dat die voor rekening van [X] komen.

Voor de locatie te Oslo is gekozen vanwege het toonaangevende niveau van de afdeling [E] van genoemd ziekenhuis op het gebied van behandeling, monitoring en imaging van [aandoeningen C en D].

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1.

De Codecommissie stelt voorop, dat zij zich in dit oordeel enkel uitspreekt over de deelname door Nederlandse beroepsbeoefenaars aan de bijeenkomst.

2.2.

De Codecommissie gaat ervan uit, dat de gevraagde accreditatie inmiddels is verleend of op korte termijn verleend zal worden en dat er dus sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld onder B7, aanhef en onder a UNG. Voor het geval onverhoopt die accreditatie niet wordt verleend, kan [X] zich niet op het advies beroepen en zal nader advies moeten worden gevraagd. Van de hoogleraren/sprekers/inleiders zijn -als gezegd- cv's overgelegd, waaruit niet blijkt van banden met de farmaceutische industrie. De commissie gaat er van uit, dat dat laatste ook geldt voor de andere inleiders/sprekers. Mocht dat toch het geval zijn dan zullen die banden, gelet op het bepaalde in artikel B 8, onder a UNG, voorafgaande aan de bijeenkomst bekend dienen te worden gemaakt.

2.3.

Vervolgens is de vraag, of de verleende/genoten gastvrijheid in het kader van de Gedragscode acceptabel is. Voor de beantwoording van die vraag zijn 2 criteria van belang:

- a) Blijft de gastvrijheid binnen redelijke perken?
- b) Is de gastvrijheid ondergeschikt aan het hoofddoel van de bijeenkomst?

2.3.a

Aangenomen wordt blijkens art. 8 c UNG, dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als (i) de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten van de gastvrijheid per beroepsbeoefenaar en per therapeutische klasse niet meer bedragen dan € 500,00 per keer en € 1.500 per jaar. Tot deze kosten voor gastvrijheid behoren, blijkens de toelichting op de UNG (7.5 en 7.6), in beginsel niet kosten voor sprekers, zaalhuur en algemene organisatiekosten, als de gastvrijheid voor het overige aan de regels van de UNG voldoet.

Uit het navolgende zal blijken dat aan laatstgenoemde eis wordt voldaan.

Er zijn geen omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om van de vuistregel van art.8 c i af te wijken.

2.3.b.

Blijkens onderdeel 7.15 van de toelichting op de UNG moet bij criterium b worden gekeken naar de onderlinge samenhang tussen alle facetten van de bijeenkomst en de daarbij te verlenen gastvrijheid. Uitgangspunt is dat de beroepsmatig relevante inhoud van de bijeenkomst de belangrijkste reden voor deelname moet zijn en niet de gastvrijheid (de wijze waarop en de omgeving waarin de bijeenkomst wordt gepresenteerd en ingebed).

Uit het programma blijkt niet van een recreatief en/of sociaal programma. De Codecommissie gaat er van uit, dat een dergelijk programma ook niet geboden wordt, althans niet op kosten van de organisator.



2.4

Nu de bijeenkomst plaatsvindt in het buitenland dient het verzoek tenslotte nog getoetst te worden aan het bepaalde in artikel B 4b UNG. In aanmerking genomen de band tussen sprekers/inleiders en het genoemde ziekenhuis, het toonaangevende niveau van de afdeling [E], de herkomst van de sprekers/inleiders en de overwegend Scandinavische herkomst van de deelnemers bestaat er geen reden aan te nemen dat deze (buitenland)locatie niet passend is. Het - viersterren - hotel [G] mag voor de doelgroep als passend worden aangemerkt.

2.5.

De conclusie moet luiden, dat, met inachtneming van de kanttekeningen sub 2.2. en 2.3. (a en b), het oordeel in deze positief kan luiden.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 22 juli 2013 door mr. C. Wallis, voorzitter.