



23 augustus 2013

VERKORT ADVIES (AA13.061) van de Codecommissie op het verzoek van de Stichting [X] van 31 juli 2013 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van prof. dr. [Y] voorzitter van het Stichtingsbestuur, van 31 juli 2013, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van, onder meer:

- a) een accreditatieverlening door [instelling Z] d.d. 12 juni 2013;
- b) een ontwerp programma alsmede een beknopte beschrijving van door diverse sprekers te behandelen thema's;
- c) een begroting van kosten en van de eigen bijdrage van deelnemers;
- d) verklaringen respectievelijk overeenkomsten met betrekking tot financiële ondersteuning van de voorgenomen [bijeenkomst A] door [bedrijven B in Duitsland, C en D in Zwitserland, en E in Verenigd Koninkrijk];
- e) een beknopt overzicht van herkomst van deelnemers;
- f) 25 verklaringen van de 26 seniorsprekers met betrekking tot de al of niet afwezigheid van conflicterende belangen en een verklaring van [X] met betrekking tot de afwezigheid van conflicterende belangen van de 10 junior sprekers, alsmede 8 verklaringen van henzelf;
- g) enkele curricula vitae van sprekers alsmede opgaven van te behandelen thema's.

De Codecommissie heeft voorts haar advies d.d. 24 augustus 2011 met betrekking tot een vergelijkbaar verzoek van [X] in de beschouwing betrokken.

1. Het verzoek van [X]

[X] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door haar op vier dagen in oktober 2013 in Praag georganiseerde bijeenkomst, die de titel "[A]" draagt. Centraal staat het thema "[F]".

Veel wordt verwacht van kennisneming door de deelnemers van inzichten uit aan [aandoening G]-werkveld verwante onderzoeksgebieden.

De bijeenkomst staat open voor [artsen H, I, J] en wetenschappelijk onderzoekers. Deelname is inmiddels toegezegd door 153 deelnemers, afkomstig uit 23 landen uit vrijwel alle werelddelen. Onder hen 39 Nederlanders, 31 Britten, 21 Duitsers en 10 Noren. Er is een accreditatie verleend door [instelling Z]; er zijn 24,5 studiepunten toegekend.

Uit het ontwerp programma blijkt, dat de meeting op de eerste dag om 14.00 uur van start gaat, die dag tot 20.00 uur doorloopt, waarna het diner volgt. Op de daarop volgende dagen is het programma dagvullend van 9.00 tot 20.00 uur, slechts onderbroken voor de lunch en korte pauzes op de ochtenden en in de middagen, waarna telkens ook weer diner. De bijeenkomst vindt haar afsluiting op de vierde dag om 13.00 uur na een ochtendprogramma, dat om 9.00 uur aanvangt.



Van 31 sprekers/inleiders zijn verklaringen omtrent afwezigheid van conflicterende belangen overgelegd; 4 van de sprekers hebben melding gemaakt van enigerlei relatie met in hun verklaringen vermelde vergunninghouders. Van 1 van de sprekers ([spreker K]) heeft de Codecommissie geen verklaring bij de aanvraag aangetroffen.

De totale kosten van de meeting worden geraamd op € 192.805,00. In dit bedrag zijn begrepen kosten van accommodatie (hotel, ontbijt, lunch en koffie/thee), diners (3), huur van de accommodatie, additionele meeting-kosten, reiskosten van de sprekers en administratiekosten. Deze kosten worden bestreden met de donatie van [bedrijf E] (€ 39.000,00), de genoemde farmaceutische ondernemingen [B, C en D] (in totaal € 45.000) en een eigen bijdrage per deelnemer van € 900,00.

Het gehele programma wordt gerealiseerd in het hotel, waar de deelnemers verblijven. Voor de locatie te Praag is gekozen vanwege het internationaal karakter van de bijeenkomst en de wens, deelname vanuit Oost-Europa te bevorderen..

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1.

De Codecommissie stelt voorop, dat zij zich in dit oordeel enkel uitspreekt over de deelname door Nederlandse beroepsbeoefenaars aan de bijeenkomst.

2.2.

Nu [instelling Z] accreditatie heeft verleend, kan de eerst te beantwoorden vraag, of sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst als bedoeld onder B 7, aanhef en onder a UNG., positief worden beantwoord.

Van op 5 na alle sprekers zijn -als gezegd- verklaringen omtrent afwezigheid van (actuele) banden met de farmaceutische industrie overgelegd. Vier sprekers hebben opgave gedaan van enigerlei relatie met 1 of meer – met name genoemde – vergunninghouders. Mocht ten aanzien van de spreker, van wie geen verklaring is overgelegd, wél sprake zijn van (actuele) banden, dan zullen die banden, gelet op het bepaalde in artikel B 8, onder a UNG, voorafgaande aan de bijeenkomst bekend dienen te worden gemaakt.

2.3.

Vervolgens is de vraag, of de verleende/genoten gastvrijheid in het kader van de Gedragscode acceptabel is. Voor de beantwoording van die vraag zijn 2 criteria van belang:

- a) Blijft de gastvrijheid binnen redelijke perken?
- b) Is de gastvrijheid ondergeschikt aan het hoofddoel van de bijeenkomst?

2.3.a

Aangenomen wordt blijkens art. 8 c UNG, dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als (ii) de beroepsbeoefenaar ten minste 50 % van alle kosten (reis- en verblijfkosten en de kosten van deelname) zelf draagt. Tot deze kosten voor gastvrijheid behoren, blijkens de toelichting op de UNG (7.5 en 7.6) , in beginsel niet kosten voor sprekers, zaalhuur en algemene organisatiekosten, als de gastvrijheid voor het overige aan de regels van de UNG voldoet. Uit het navolgende zal blijken dat aan laatstgenoemde eis wordt voldaan.

Uit het sub 1 weergegeven kostenoverzicht blijkt, dat aan de 50%-norm wordt voldaan.

Er zijn geen omstandigheden gebleken, die aanleiding geven om van de vuistregel van art.8 c ii af te wijken.



2.3.b.

Blijkens onderdeel 7.15 van de toelichting op de UNG moet bij criterium b worden gekeken naar de onderlinge samenhang tussen alle facetten van de bijeenkomst en de daarbij te verlenen gastvrijheid. Uitgangspunt is dat de beroepsmatig relevante inhoud van de bijeenkomst de belangrijkste reden voor deelname moet zijn en niet de gastvrijheid (de wijze waarop en de omgeving waarin de bijeenkomst wordt gepresenteerd en ingebed).

Uit het programma blijkt, dat er geen sociaal programma is.

Vraag 2.3.b. kan dus positief worden beantwoord.

2.4

Nu de bijeenkomst plaatsvindt in het buitenland dient het verzoek tenslotte nog getoetst te worden aan het bepaalde in artikel B 4b UNG. In aanmerking nemende de bereikbaarheid van de gekozen locatie en de wens de meeting ook voor belangstellenden uit Oost-Europa "bereikbaar" te maken, bestaat er geen reden aan te nemen dat de (buitenland)locatie niet passend is. Het – vijfsterren - hotel in kwestie biedt blijkens zijn website niet meer faciliteiten dan van een hotel voor deze doelgroep als passend mag worden aangemerkt.

2.5.

De conclusie moet luiden, dat, met inachtneming van de kanttekening sub 2.2. het oordeel in deze positief kan luiden.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan verzoekster separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 23 augustus 2013 door mr. C. Wallis, voorzitter.