



25 februari 2015

**ADVIES (AA15.010)** van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 27 januari 2015 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [de heer Y] namens [X] van 27 januari 2015, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) de concept uitnodiging voor de voorgenomen bijeenkomst op [twee dagen in] 2015 in Barcelona;
- b) het programma;
- c) een begroting van kosten en van de eigen bijdrage van deelnemers;
- d) beknopte cv's van 14 sprekers.

Bij e-mail van 18 februari 2015 heeft [de heer Y] nog vijf vragen van de Codecommissie beantwoord. Uit het antwoord blijkt onder meer dat in totaal 56 deelnemers worden verwacht uit 8 landen, onder wie 5 uit Nederland, dat de vliegbkosten voor rekening van de deelnemers komen en dat vergunninghouder niet op enigerlei wijze een toeristisch bezoek aan de stad tijdens of in aansluiting op de bijeenkomst faciliteert.

Bij e-mail van 23 februari 2015 heeft [de heer Y] nog gereageerd op een (concept) advies, waarin kort gezegd onduidelijkheid wordt gesignaleerd over de status van de organisator.

## 1. Het verzoek van [X]

[X] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door de [kliniek Z] op [twee dagen in 2015] in Barcelona georganiseerde meeting onder de titel "[A]". [X] verleent in het kader van deze meeting gastvrijheid.

Doel van de meeting is vergroting en actualisering van kennis op het gebied van [ziekte B], van het stellen van de diagnose tot [therapie H].

De meeting staat open voor [artsen C, D, E en F].

Er is geen accreditatie aangevraagd maar in geval van een positief advies zal zo'n aanvraag alsnog worden gedaan.

Uit het programma blijkt, dat op beide dagen vanaf 9.00 uur een groot aantal inleidingen van een half uur tot 3 kwartier wordt verzorgd, waarna gelegenheid tot het stellen van vragen wordt geboden. Het programma op maandag loopt door tot 17.30 uur; op dinsdag eindigt het om 16.45 uur waarna nog een bezoek aan de onderzoeks- en radiologie-afdelingen op het programma staat. Voorzien is verder in koffie- en theepauzes en lunches.

De 14 inleiders/sprekers zijn hoogleraren, wetenschappers, medisch specialisten, onderzoekers en consultants uit Spanje (Barcelona, 9), Italië (Milaan en Bologna, 4) en de Verenigde Staten.



De kosten per (Nederlandse) deelnemer zijn als volgt begroot:

- overnachting incl. ontbijt (2)	\$ 460,00
- transfers	\$ 110,00
- lunch (2) en koffie c.a.	\$ 180,00
- verzekering	\$ 20,00
<b>TOTAAL</b>	<b>\$ 770,00, ofwel € 678,00</b>

[X] neemt van dit bedrag € 500,00 voor haar rekening, zodat de eigen bijdrage per deelnemer € 178,00 bedraagt.

## **2. De beoordeling door de Codecommissie**

### 2.1.

De Codecommissie stelt voorop, dat zij zich in dit oordeel enkel uitspreekt over de deelname door Nederlandse beroepsbeoefenaars aan de meeting.

### 2.2.

Bij gebreke van een accreditatie zal de Codecommissie eerst moeten nagaan of de bijeenkomst valt onder de leden 2 of 3 van art. 6.4.5. van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame. Uit het aanvraagformulier preventieve toetsing – in het bijzonder door het aankruisen van ‘anders’ onder het kopje Organisator – ontstond de indruk, dat [X] [kliniek Z] niet beschouwt als een van de farmaceutische industrie onafhankelijke groepering of instantie.

De Codecommissie heeft de website van [kliniek Z] geraadpleegd en daarbij is de indruk ontstaan dat het hier gaat om een gespecialiseerde afdeling van [ziekenhuis G] in Barcelona, die, afhankelijk van haar al of niet onafhankelijkheid van de farmaceutische industrie, beschouwd zou kunnen worden als ‘instantie’ in de zin van lid 2.

.

### 2.3.

Uit de e-mail van 23 februari 2015 blijkt, dat [X] met het aankruisen van ‘anders’ in het geheel niet de bedoeling heeft gehad de eerste sub 2.2. bedoelde indruk te wekken. [X] beschouwt [kliniek Z] als een – van de farmaceutische industrie - onafhankelijk ziekenhuis, dat op het gebied van de behandeling van [ziekte B] toonaangevend is. [X] meldt verder dat zij geen enkele invloed heeft gehad op de inhoud van het programma, de keuze van sprekers en locatie, de duur van de samenkomst en de samenstelling van het ‘deelnemersveld’. Gelet op én de website van [kliniek Z] en de uit de cv’s blijkende achtergrond van de sprekers heeft de Codecommissie geen reden aan die mededeling te twijfelen en vindt zij het niet nodig dat nog een uitdrukkelijke bevestiging van die onafhankelijkheid aan de stukken wordt toegevoegd.

### 2.4.

Uit de overgelegde cv’s blijkt niet van enige band van sprekers met de farmaceutische industrie. Mochten dergelijke banden wel bestaan, dan dient ingevolge lid 2b van art. 6.4.5 van de Gedragsregels de objectiviteit van de presentatie nog te worden getoetst door de desbetreffende (wetenschappelijke) vereniging van beroepsbeoefenaren.

### 2.5.

Waar de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten een bedrag van € 500,00 niet overschrijden (en zelfs ruim daaronder blijven als de Nederlandse deelnemers geen gebruik maken van de (afroepbare) transferfaciliteit, wordt voldaan aan de gastvrijheidsnorm



van art. 6.4.6. De keuze van Barcelona ligt in de rede als gelet wordt op zowel de vestigingsplaats van [kliniek Z] als de herkomst van meer dan de helft van de sprekers. Het viersterrenhotel [hotel H] mag gelet op de korte (loop)afstand tot [kliniek Z], waar de bijeenkomst plaats vindt, en de doelgroep als passend worden aangemerkt.

2.6.

Op grond van het bovenstaande kan het advies positief luiden.

### **3. De kosten**

De aan het uitbrengen van het advies verbonden kosten zullen aan [X] in rekening worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 25 februari 2015 door mr. C. Wallis, voorzitter.