



4 augustus 2015

ADVIES (AA15.056) van de Codecommissie op het verzoek van [de heer Y], van 14 juli 2015 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag met bijlagen, welke aanvraag kennelijk namens [X] is ingediend.

1. Het verzoek

1.1

Het verzoek betreft een prijsvraag. [X] heeft in 2014 deze prijsvraag gelanceerd. Desverzocht is toen een advies afgegeven door de Codecommissie d.d. 17 oktober 2014 (AA14.074).

1.2

Thans wordt een soortgelijke adviesaanvraag ingediend als in 2014 tegen dezelfde achtergrond:

- [X] wenst(e) een platform voor het verzamelen van ideeën rondom de [zorg Z] en om een bijdrage te leveren aan de verbetering van die zorg voor patiënten en heeft daartoe in 2014 de [prijsvraag A] geïntroduceerd "(..) als stimulans voor het uitwisselen en realiseren van innovatieve ideeën op het gebied van [Z], met de patiënt centraal";
- de winnaar ontvangt maximaal € 5000,-- (excl. BTW) om het project te verwezenlijken;
- de winnaar dient akkoord te gaan met de op het project van toepassing verklaarde algemene voorwaarden, die onder meer inhouden, dat:
 - een collectief/samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaren de mogelijkheid heeft om een projectvoorstel in te zenden die het collectief/samenwerkingsverband graag in zijn/haar instituut/zorginstelling/praktijk ten uitvoer zou willen brengen;
 - het in te dienen project aan de volgende voorwaarden voldoet:
- het project heeft betrekking op innovatie en/of kwaliteit verbeterende activiteiten;
- het project heeft ten doel directe of indirecte verbetering van zorg aan patiënten of de bevordering van de medische wetenschap;
- het project wordt niet of niet volledig op andere reguliere wijze gefinancierd;
- de vraag voor het ondersteunen van het project mag niet geschieden uit persoonlijk winstbejag van de aanvrager;
- het geven van de ondersteuning mag geen rechtstreeks commercieel doel hebben;
- de prijs zal moeten worden besteed aan het ingediende project.

Daarnaast geldt dat de afspraken omtrent de sponsoring van het winnende project voorafgaande aan de sponsoring schriftelijk worden vastgelegd, met daarin een precieze omschrijving van het project (incl. de financiële onderbouwing) en de rechten en plichten van de betrokken partijen.



1.3

Inmiddels heeft de aan het project verbonden (en in de algemene voorwaarden vermelde) onafhankelijke jury twee van de ingezonden projecten genomineerd voor de [prijsvraag A] 2015. Betreffende beide projecten is informatie overgelegd zowel als de begroting daarvan.

2. De beoordeling

2.1

Ervan uitgaande dat de sponsoring geen commercieel doel dient, behelzen de hiervoor gememoreerde algemene voorwaarden de eisen waaraan een project als het onderhavige ingevolge het bepaalde in artikel 6.5.5 onder a, b, c en slotalinea van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame (hierna: de Gedragscode) moet voldoen.

2.1.1

De genomineerde projecten zelf toetsend is de Codecommissie op grond van de voorliggende informatie niet gebleken dat deze niet voldoen aan de onder a en b van art. 6.5.5 Gedragscode vermelde voorwaarden.

2.1.2

Betreffende beide genomineerde projecten zijn ook -anders dan bij de eerdere adviesaanvraag- overgelegd een begroting en een verklaring vanuit het ziekenhuis waarin het project wordt geïnitieerd. In het ene geval wordt er blijkens de begroting geen enkele financiële ondersteuning aan het voorgenomen project gegeven; in het andere geval is sprake van een niet nader aangegeven betaling van "beginkosten" door de instelling, maar zou blijkens die begroting voor het vervolg van het project een sponsoring van € 5000,- goed gebruikt kunnen worden.

De Codecommissie gaat er niet van uit -de begrotingen geven geen aanleiding dat te veronderstellen- dat niet enkel het eerste in de vorige alinea bedoelde project maar ook het ten tweede daar bedoelde project aan de in artikel 6.5.5 onder c Gedragscode opgenomen voorwaarde voldoet en niet al anders (deels) wordt/worden gefinancierd dan aangegeven. De projecten behoren kennelijk niet tot de normale praktijk- of bedrijfsvoering en er blijkt voorsnog niet -ook niet in het ten tweede bedoelde project- van financiering die leidt tot bevoordeling van de gesponsorde (in bijvoorbeeld een besparing op de kosten van reguliere arbeidsplaatsen).

2.1.3

Tenslotte gaat de Codecommissie ervan uit dat de afspraken met de gesponsorde daadwerkelijk worden neergelegd op de wijze als bepaald in art. 6.5.6 Gedragscode - welke eisen ook in de algemene voorwaarden zijn neergelegd- én heeft de Codecommissie geen aanleiding gevonden ervan uit te gaan dan wel het vermoeden te hebben dat in deze niet wordt voldaan aan het bepaalde in art. 6.5.4 en art. 6.5.8 van de Gedragscode. Het is uiteraard wel aangewezen dat alle partijen voor deze (integriteits-)bepalingen oog hebben en blijven houden.

2.2

Het advies kan, met in aanmerking van vorenstaande aannames/voorbehouden, derhalve positief zijn. De Codecommissie verwacht dat de afspraken met de gesponsorde na opmaak daarvan aan de CGR worden overgelegd.



3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten separaat aan verzoekster in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 4 augustus 2015 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter Codecommissie.