



29 september 2015

ADVIES (AA15.084) van de Codecommissie op het verzoek van [X], op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag met bijlagen van 15 september 2015 door [mevrouw Y], namens [X], en van de op 21 september 2015 op vragen van de voorzitter van de Codecommissie nader verstrekte inlichtingen.

1. Het verzoek van [X]

Op [twee dagen in 2015] wordt door [X] een wetenschappelijke bijeenkomst georganiseerd in Genève, Zwitserland, onder de titel “[Z]”.

De bijeenkomst zal worden gehouden in het [hotel A] in Genève.

Naar verwachting zullen ongeveer 280 specialisten en verpleegkundig specialisten, uit ongeveer 25 landen aan deze bijeenkomst deelnemen, van wie 15 uit Nederland.

Sprekers, in totaal 13, zijn specialisten onder meer verbonden aan universiteiten en ziekenhuizen in, Duitsland, Finland, Italië, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk, Spanje en Nederland.

Accreditatie is niet aangevraagd.

De kosten per deelnemer bedragen € 573,14 voor reis- verblijf- en inschrijvingskosten.

[X] heeft het voornemen tot het bedrag van € 500,00 gastvrijheid te verlenen aan de Nederlandse deelnemers.

In beginsel vergelijkbare bijeenkomsten zijn in 2013 en 2014 georganiseerd en door [X] ter beoordeling voorgelegd aan de Codecommissie. De feiten en omstandigheden verschillen echter in zoverre dat ten tijde van de beide eerdere bijeenkomsten [X] niet beschikte over [producten B], terwijl zij thans, namelijk per [datum C], goedkeuring van EMA heeft gekregen voor de door haar ontwikkelde [product B], waarvoor inmiddels ook het vergoedingsdossier is ingediend en in behandeling is genomen.

[X] vraagt thans advies over de goorloofdheid van de door haar voorgenomen gastvrijheid.

2. Het oordeel van de Commissie

Bij adviezen A13.069 en A14.088 heeft de Commissie voor een naar aard en opzet in beginsel gelijke bijeenkomsten positief geadviseerd. Anders dan toen beschikt [X], zoals blijkt uit haar antwoord op een dienaangaande door de voorzitter van de Codecommissie gestelde vraag, sedert [datum C] van dit jaar wel over een goedgekeurd [product B]. In haar thans ter beoordeling voorliggende adviesaanvraag heeft [X] benadrukt dat gedurende deze bijeenkomst geen sprake is van enige promotionele activiteit.

Voor de verdere beoordeling van de aanvraag gaat de Commissie er daarom van uit dat geen promotionele activiteit zal plaatsvinden.

Gelet op het programma en het wetenschappelijk gezag van de sprekers, zoals dat blijkt uit de overgelegde curricula vitae, kan er ook zonder accreditatie van uit worden gegaan dat de objectiviteit van de presentaties voldoende is gewaarborgd en dat het programma voorziet in



een onafhankelijke informatiebehoefte van de beroepsbeoefenaren, zodat kan worden vastgesteld dat de bijeenkomst wetenschappelijk van aard is in de zin van de Gedragscode.

De Commissie heeft ook nadere vragen gesteld over het in verhouding tot het aantal beroepsgenoten dat naar verwachting zal deelnemen, namelijk 280, grote aantal medewerkers van [X] dat ter begeleiding aanwezig zal zijn, namelijk 57. Daarop heeft [X] geantwoord dat maximaal één medewerker van [X] per vijf deelnemers per land aanwezig zal zijn, maar dat er landen zijn waaruit minder dan vijf deelnemers afkomstig zijn, in welk geval de verhouding groter dan één op vijf is. Bij de Commissie zijn vragen gerezen over de noodzaak van een zo grote aanwezigheid van medewerkers van [X] en in hoeverre dit te verenigen is met de toezegging van [X] dat geen promotionele activiteit zal plaatsvinden.

De Commissie gaat er bij de verdere beoordeling vooralsnog van uit dat de aanwezige medewerkers van [X] aanwezig zullen zijn voor logistieke hulp en wellicht ook voor de ontwikkeling van hun eigen kennis op het gebied dat onderwerp van deze bijeenkomst is, en vooral gaat de commissie ervan uit dat deze medewerkers als zodanig goed herkenbaar zijn en zich zullen onthouden van iedere promotionele activiteit ten behoeve van producten van [X]. [X] dient daar op toe te zien en daartoe noodzakelijke maatregelen te nemen ten einde het wetenschappelijk karakter van de bijeenkomst te waarborgen.

Van deze veronderstellingen uitgaande geldt verder het volgende.

De door verzoekster geboden gastvrijheid, € 500,00 van de totale kosten van de beroepsbeoefenaar, blijft binnen redelijke perken als bedoeld in art. 6.4.6 van de Gedragscode en is ondergeschikt aan het doel van de bijeenkomst. Om redenen vermeld in de hiervoor genoemde adviezen is de Commissie van oordeel dat een objectieve rechtvaardigingsgrond bestaat voor de keuze van de locatie buiten Nederland.

Met verwijzing naar de motivering gegeven in de hiervoor genoemde adviezen, die als hier ingelast worden beschouwd en met inachtneming van de hiervoor aangegeven veronderstellingen, komt de Commissie ook nu tot een positief advies.

Daarbij merkt zij, mogelijk ten overvloede, op dat [X] gehouden is iedere promotionele activiteit die in afwijking van haar toezegging in de adviesaanvraag toch plaatsvindt tijdens deze bijeenkomst direct aan CGR te melden, opdat de Commissie een nader advies kan uitbrengen.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan verzoekster separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam, 29 september 2015 door mr. J.A.J. Peeters, voorzitter.