



2 november 2015

ADVIES (AA15.101) van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 21 oktober 2015 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [de heer Y] namens [X] van 21 oktober 2015, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) het programma van een (nagenoeg) identieke tweedaagse bijeenkomst met vermelding van in totaal 13 sprekers;
- b) een bewijs van accreditatie door [de wetenschappelijke vereniging Z];
- c) een beknopt overzicht van de specialismen/subspecialismen van 15 'faculty members', van wie er 10 ook voorkomen op de lijst van sprekers;
- d) een beknopt cv van 1 van de sprekers;
- e) e-mails d.d. 21 en 22 oktober 2015, onder meer houdende een specificatie van de kosten, de kostenversleuteling en de herkomst van de deelnemers.

1. Het verzoek van [X]

[X] heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door [ziekenhuis A en instituut B] georganiseerde tweedaagse nascholings-bijeenkomst, getiteld [titel C], welke zal plaats vinden op [twee dagen in 2015] in Londen. Onderwerp van de nascholing is de behandeling van [aandoeningen D].

Doel van deze bijeenkomst is kort gezegd het bespreken van casus, real world evidence, kennisoverdracht met betrekking tot het gebruik van cutting edge imaging en image analysis technology, nieuwe therapeutica en diagnostics in ontwikkeling en kennisname van de werkwijze in [ziekenhuis A] door een bezoek aan de polikliniek.

Er worden ongeveer 32 deelnemers verwacht uit 16 verschillende landen; een verdere specificatie op dit punt ontbreekt.

De doelgroep wordt gevormd door [artsen E], meer in het bijzonder [specialisten F].

Er is accreditatie bij [de wetenschappelijke vereniging Z] aangevraagd; accreditatie is verleend en het aantal toegekende scholingspunten is 9.

Uit het overgelegde programma van een eerdere, (nagenoeg) identieke, bijeenkomst blijkt dat het maandagochtend programma loopt van 9 tot 12.20 uur en bestaat uit 6 inleidingen. Na de lunch, vanaf half 2, worden er nog 3 inleidingen verzorgd, die worden afgesloten met een 'question and answer session'. Na de koffiepauze wordt er van 15.10 tot 15.50 uur in 2 groepen een bezoek gebracht aan de research facility en het reading centre. Het programma eindigt om 15.50 uur. De volgende dag kent in de ochtend weer een zestal inleidingen, onderbroken door een koffiepauze. Na de lunch, vanaf 13.10 uur, worden cases gepresenteerd, zijn er question and answer sessions en wordt het programma om 14.45 uur afgesloten na een 'wrap up and close'.

Met betrekking tot de achtergrond van de sprekers kan worden vastgesteld, dat van 1 van hen een c.v. wordt overgelegd. Op het aanvraagformulier wordt over 15 sprekers gesproken



maar worden er maar 10 genoemd. De Codecommissie gaat er van uit dat de sub c bedoelde 'faculty members' in december de sprekers zullen zijn. Van hen is dus niet meer bekend dan hun (sub)specialisme. Over aan- of afwezigheid van banden met [X] of een andere vergunninghouder wordt niets gesteld.

Overnacht wordt in het [hotel G]. De bijeenkomst zelf vindt plaats in [ziekenhuis A].

De kosten per persoon zijn als volgt begroot:

- 2 overnachtingen incl. ontbijt	€ 536,00
- 1 diner	€ 106,00
- vervoer	€ 200,00
- 2 lunches	€ 98,00
- totaal	€ 940,00

[X] neemt van dit bedrag € 500,00 voor haar rekening; de eigen bijdrage van de deelnemers komt dan uit op € 440,00 per persoon.

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1.

De Codecommissie stelt voorop, dat zij zich in dit oordeel enkel uitspreekt over de deelname door Nederlandse beroepsbeoefenaars aan de bijeenkomst.

2.2.

Ingevolge Hoofdstuk VI, paragraaf 4, artikel 1 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame draagt een vergunninghouder er zorg voor, dat bij het verlenen van gastvrijheid aan beroepsbeoefenaars in het kader van bijeenkomsten en manifestaties deze gastvrijheid binnen redelijke perken blijft, strikt beperkt blijft tot het doel van de bijeenkomst of manifestatie en zich niet uitstrekt tot anderen dan de deelnemers aan het inhoudelijke deel van de bijeenkomst of manifestatie. Bovendien moet de locatie passend zijn.

2.3.

Blijkens het aanvraagformulier is de organisatie in handen van [ziekenhuis A en instituut B] in Londen, die blijkens haar website opereert onder de vlag van de National Health Service. In de zin van art. VI.4.5. lid 2 is dat een samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaars. Aan het toetsingskader van dat lid 2 kan worden voorbijgegaan nu accreditatie is verleend door [wetenschappelijke vereniging Z], waarmee het wetenschappelijk karakter van de bijeenkomst vast staat en de bijeenkomst kan worden gekwalificeerd als een bijeenkomst ingevolge lid 1 van artikel VI.4.5.

2.4.

Aangenomen wordt dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft als de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten van de gastvrijheid per beroepsbeoefenaar niet meer bedragen dan strikt noodzakelijk en niet meer dan € 500,00 per keer bedragen (optie 1) of als de beroepsbeoefenaar tenminste 50 % van alle kosten (reis- en verblijfkosten en de kosten van deelname) zelf draagt. (optie 2). Uit de stukken blijkt dat gekozen is voor optie 1. Daarmee is voldaan aan de redelijkheidseis. Weliswaar ligt het niveau van de kosten van lunches en diner wat hoger dan de Codecommissie gewoonlijk ziet bij vergelijkbare



adviesaanvragen maar van exorbitante bedragen kan niet worden gesproken en bovendien is aansluiting gezocht bij de UK local compliance hetgeen, gelet op de beperkte "Nederlandse aanwezigheid", aanvaardbaar wordt geacht.

2.5.

Niet blijkt van bekostiging door [X] van activiteiten die als niet dienstig tot het doel van de bijeenkomst moeten worden aangemerkt of die anderen dan de deelnemers aan de bijeenkomst betreffen.

2.6.

Met betrekking tot de passendheid van de locatie spelen 2 aspecten: de bijeenkomst zelf en de hotelaccommodatie. Waar is voorzien in een polikliniek-bezoek en waar alle of vrijwel alle sprekers verbonden zijn aan of banden hebben met [ziekenhuis A], ligt de keuze van Londen voor de hand. Het gekozen driesterrenhotel ligt op korte afstand van [ziekenhuis A] en moet als passend worden beschouwd voor de deelnemersgroep.

2.7.

De conclusie moet luiden, dat het oordeel in deze positief is.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 2 november 2015 door mr. C. Wallis, voorzitter.