



5 november 2015

ADVIES (AA15.103) van de Codecommissie op het verzoek van [mevrouw Y], namens [X] van 28 oktober 2015, op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

1. Het verzoek van [X]

Blijkens het verzoek is [X] van plan [op drie dagen in 2015] te Heidelberg (Duitsland), een bijeenkomst te organiseren onder “[titel Z]”, met als doel: “provide the opportunity to participate in clinical activities at the [kliniek A], Heidelberg Germany”. Het programma houdt in: deelname aan multidisciplinaire team-discussie (naar aanleiding van in sessies besproken “cases”), bezoek aan een [laboratorium B] en rondleiding.

Het programma toont een driedaagse bijeenkomst, aanvangende om 08.30 uur, eindigende de eerste twee dagen om 17.00 uur en de derde dag om 16.00 uur, en bestaande uit lezingen/presentaties, “practical [vakgebied C]” en casusbesprekingen/discussies. De bijeenkomst wordt met de gebruikelijke koffie- en lunchpauzes onderbroken.

De bijeenkomst richt zich op [artsen D] uit meerdere landen, waaronder Nederland. Er zijn 4 sprekers/inleiders uit Duitsland, specialisten/hoogleraren op de betreffende vakgebieden. Van hen zijn cv's overgelegd.

Er is geen accreditatie aangevraagd en/of verleend.

De Nederlandse deelnemers worden kennelijk verwacht per auto te reizen, waarvoor een kilometervergoeding wordt berekend, uitgaande van een gemiddelde afstand van 1000 km, v.v., ad € 0,12 per km ofwel in totaal € 120,-. De diners zijn voor eigen rekening; voor lunch en koffie wordt uitgegaan van een bedrag van (3 x € 28,- =) € 84,-. De overnachtingskosten bedragen € 159,- per persoon / per nacht ofwel € 477,- voor 3 nachten. De totale kosten, exclusief overhead (kosten inleiders, huur zaal etc.), bedragen per deelnemer aldus € 681,-. [X] draagt hierin bij voor een bedrag van € 500,-, zodat de kosten voor de deelnemer € 181,- bedragen.

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1. De eerstens in dit kader te beantwoorden vraag is of sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst in de zin van artikel 6.4.5 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame (hierna: Gedragscode).

2.1.1 Van een accreditatie blijkt niet.



2.1.2 Over de opzet van de bijeenkomst wordt niet anders aangegeven dan dat deze georganiseerd wordt door de farmaceutische industrie. Niet blijkt met andere woorden dat deze tot stand is gekomen door, in handen is van een wetenschappelijke vereniging of organisatie, een samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaren of een van de farmaceutische industrie onafhankelijke groepering of instantie. Zou al kunnen worden gesproken van een -mogelijk- als samenwerkingsverband aan te merken groep van deskundigen/inleiders/sprekers dan nog is niet zonder meer gegeven dat deze - waar het betreft de vaststelling van de inhoud van het programma, de keuze van de locatie, duur van de bijeenkomst en voor wie deze openstaat - onafhankelijk is en los staat van de farmaceutische industrie / organisator van de bijeenkomst.

2.1.3 De Codecommissie heeft derhalve geen althans onvoldoende grond ervan uit te gaan dat sprake is van een wetenschappelijke bijeenkomst in de zin van de leden 1 en 2 van artikel 6.4.5 Gedragscode. Voor een adequate beoordeling daarvan zijn geen althans onvoldoende gegevens aangedragen.

2.1.4 Argumenten om ervan uit te gaan dat sprake is van een bijeenkomst in de zin van lid 3 van dat artikel zijn evenmin althans onvoldoende aangedragen of gebleken. De Codecommissie wil er wel van uitgaan dat het programma voorziet in informatiebehoefte maar kan - bij gebreke van voldoende informatie dienaangaande - niet vaststellen of de objectiviteit van de presentaties voldoende is gewaarborgd; de in dit verband overgelegde cv's (waaraan nog een cv is toegevoegd van een spreker/inleider die niet in het programma is vermeld) zijn summier en bevatten onvoldoende gegevens om deze vraag zonder meer positief te beantwoorden.

2.2 Aldus zou er - aannemende dat de bijeenkomst het element van volksgezondheid ook als doel heeft; zie in dit verband ook de adviezen van de Codecommissie A11.042, A13.063, A13.068 - kunnen worden uitgegaan van een manifestatie als bedoeld in artikel 6.4.7 Gedragscode.

2.3 Ingevolge het bepaalde in artikel 6.4.8 Gedragscode wordt bij manifestaties aangenomen dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft wanneer de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten van de gastvrijheid per beroepsbeoefenaar en per therapeutische klasse niet meer bedragen dan strikt noodzakelijk en in ieder geval niet meer dan € 75,- per keer en € 225,- per jaar. Nog daargelaten (het antwoord op) de vraag of hotelkosten ad € 159,- per overnachting binnen de context van de hier aan te leggen toetsing als redelijk zijn aan te merken, moet worden geconstateerd dat de bijdrage van [X] de in artikel 6.4.8 aangegeven grens overschrijdt.

2.4 Weliswaar bestaat er geen grond aan te nemen dat de gastvrijheid niet ondergeschikt is aan het hoofddoel van de manifestatie - van recreatieve elementen e.d. blijkt niet - en de locatie - gezien de nabijheid van een relevant instituut ([kliniek A]) - niet passend is, niettemin kan de Codecommissie, gezien het voorgaande, in dit geval niet een positief oordeel geven.



3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 5 november 2015 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter.