



16 november 2015

ADVIES (AA15.104) van de Codecommissie op het verzoek van [X] van 2 november 2015 op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [de heer Y], werkzaam bij [X] van 2 november 2015, welke adviesaanvraag vergezeld gaat van:

- a) de uitnodiging voor de [bijeenkomst Z] te Parijs;
- b) het pre-program voor de door het [instituut A] georganiseerde Masterclass op [twee dagen in 2015];
- c) het 'Nederlandse' programma op [twee dagen], dat aansluit op het genoemde pre-program;
- d) een lijst van sprekers en van de leden van de 'Nederlandse' programmacommissie;
- e) bewijs van accreditatie-aanvragen bij [vijf wetenschappelijke verenigingen];
- f) een begroting van kosten en van de eigen bijdrage van deelnemers;
- g) summiere A-4-tjes over en uitgebreide cv's van in totaal 34 sprekers;
- h) een toelichting bij de aanvraag.

De Codecommissie heeft verder in de beschouwing betrokken eerdere adviezen met betrekking tot vergelijkbare Masterclasses in 2013 (13.074) en 2014 (A14.107)

1. Het verzoek van [X]

Roche heeft een preventieve toetsing verzocht met betrekking tot de door haar in samenwerking met het [instituut A] en een Nederlandse programma-commissie georganiseerde [bijeenkomst Z] van [een donderdagmiddag t/m zaterdagmorgen] in Parijs.

Doel van de bijeenkomst is kort gezegd wetenschappelijke educatie en informatie-overdracht door ruim 25 medewerkers van het [instituut A] (donderdag en vrijdag) en leden van de Nederlandse programma-commissie (donderdag, vrijdag en zaterdag) ter verbetering van de zorg voor lijders aan [ziekte B], alsmede het stimuleren van multidisciplinaire samenwerking.

De bijeenkomst staat open voor Nederlandse [artsen C, D, E, F en G]. Er wordt gerekend op 28 Nederlandse beroepsbeoefenaren, inclusief de 6 leden van de Nederlandse programma-commissie. Volgens de plannen doen ook 5 [X]-medewerkers mee, naar wordt gesteld voor hun eigen educatie.

Er is bij 5 tot accreditatie bevoegde verenigingen van specialisten accreditatie aangevraagd.



Uit het ontwerp programma blijkt, dat op donderdagmiddag om 13 uur in het [instituut A] wordt begonnen met een programma dat tot 18.55 uur duurt en dat is opgebouwd uit 3 blokken van telkens 4 inleidingen en een discussie. Die 3 blokken worden door 2 pauzes onderbroken. Het vrijdagprogramma kent een ochtendsessie (van 9 uur tot 12.50 uur) en een middagsessie van 13.50 tot 17.00 uur van in totaal 6 blokken. De blokken worden onderbroken door koffiepauzes en een lunchpauze. Het aansluitende 'Nederlandse' programma wordt geboden in een zaal in het [hotel H] en bestaat op vrijdagavond uit een discussie over het voor en tegen van concentratie van zorg, ook voor [ziekte B]; daar is 3 kwartier voor uitgetrokken. Het zaterdagochtendprogramma loopt van 9 tot 12 uur en bestaat uit een aantal korte inleidingen met telkens discussiemogelijkheid.

De totale kosten van de Masterclass bedragen € 67.705,00 waarvan € 32.325,00 aan organisatiekosten (kosten [instituut A], zaalhuur) en € 35.380,00 aan kosten van gastvrijheid: € 6.930,00 aan Thalys-kosten, € 250,00 aan metrotransfers, € 1.800,00 aan bustransfers en € 26.400,00 aan kosten van 'verblijf, maaltijden'. De kosten van gastvrijheid, omgeslagen over de 33 deelnemers, inclusief de 5 [X]-employés, bedragen dan per persoon € 1.073,00. Van dat bedrag wordt de helft door de deelnemers gedragen en de andere helft door [X]. Een uitzondering wordt gemaakt voor de 6 leden van de programma-commissie: zij worden 'vrij gehouden'.

De locatie van het [instituut A] bepaalde de keuze voor Parijs.

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1.

Nu tot nu toe geen accreditatie werd verleend en nu [X] blijkens de aanvraag de organisator, althans mede-organisator is, moet ingevolge artikel VI.4.5.3 de bijeenkomst preventief worden beoordeeld op art. VI.4.1 en op inhoud.

2.2.

Wat betreft art. VI.4.1. moet worden gezien of a) de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft, b) strikt beperkt blijft tot het met de bijeenkomst beoogde doel en c) zich niet uitstrekt tot anderen dan de deelnemers aan het inhoudelijke deel. Bovendien (d) moet de locatie passend zijn.

2.3.

Blijkens art. VI.4.6. wordt aangenomen dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft wanneer '(....) 2 beroepsbeoefenaar ten minste 50 % van alle kosten (reis- en verblijfkosten en de kosten van deelname) zelf draagt'. Voor 22 van de 28 deelnemers geldt, dat zij 50 % van de kosten van gastvrijheid zelf dragen. De 6 leden van de programma-commissie, tevens deelnemer, betalen geen eigen bijdrage en omdat de voor rekening van de vergunninghouder komende kosten boven het in onderdeel a genoemde maximum van € 500,00 liggen (voor deze 6 boven de € 1.000), moet de vraag worden beantwoord of er gegronde reden is om voor hen een uitzondering te maken.

De Codecommissie gaat er van uit dat de 6 leden van de programma-commissie inspanningen hebben verricht om tot een voor de Nederlandse deelnemers aantrekkelijk programma te komen, én voor wat het [instituut A]-deel betreft, én wat betreft het 'Nederlandse' programma. In de toelichting op de begroting wordt gesteld dat voor de leden van de programma-commissie deze kosten (van gastvrijheid) niet als kosten van gastvrijheid worden beschouwd maar als onkosten in het kader van de dienstverlening.



De wijze waarop [X] de leden van de programmacommissie wil 'vrijhouden' kan, mede gelet op het bedrag per persoon, de toets der kritiek niet doorstaan. Het gaat hier om dienstverlening tegen beloning, waarvoor de regels van Hoofdstuk VI, paragraaf 3 van de Gedragscode gelden: er is niet voldaan aan het schriftelijkheidsvereiste van artikel 2, terwijl bovendien niet kan worden beoordeeld of het bedrag van de tegenprestatie redelijk is in de zin van art. 3. Los daarvan is niet aangegeven of en op welke wijze wordt voldaan aan de eisen van Transparantie, neergelegd in Hoofdstuk VII van de Code. In rond Nederlands samengevat: Zó kan het niet.

2.4.

Met betrekking tot de omvang van de kosten constateert de Codecommissie nog, dat de specificatie van de post 'verblijf, maaltijden' bepaald mager is. De Codecommissie gaat er van uit dat daaronder worden verstaan 2 overnachtingen inclusief ontbijt, 2 diners, 2 lunches en thee/koffie. Raadpleging van de website van het viersterrenhotel [hotel H] leert dat de reguliere kosten van overnachting inclusief ontbijt ruim € 300,00 per nacht bedragen. Daarvan uitgaande en aannemende dat de dinerkosten een bedrag van € 150,00 (2 x € 75,00) niet overschrijden, beschouwt de Codecommissie de totale post van € 800,00 als redelijk. Wat betreft de keuze van het hotel: puur geografisch gezien ligt die niet aanstonds voor de hand. Het blijktens de website geboden voorzieningenniveau kan voor de doelgroep als passend worden aangemerkt. De keus van Parijs wordt gerechtvaardigd door de aanwezigheid van het [instituut A]. Daarmee is voldaan aan de eis VI.4.1.d.

2.5.

Wat betreft de eis van VI.4.1.b bevat de aanvraag naar het oordeel van de Codecommissie geen aanwijzingen dat de gastvrijheid niet strikt beperkt blijft tot het doel van de bijeenkomst. De Codecommissie gaat er van uit dat er aan de deelnemers 'aan de randen' van het programma – de avonden, het aansluitende resterende deel van het weekend – geen faciliteiten worden geboden door of op kosten van vergunninghouder.

2.6.

Met betrekking tot VI.4.1.c overweegt de Codecommissie dat niet blijkt dat de gastvrijheid zich uitstrekt tot anderen dan de deelnemers aan het inhoudelijk deel van de bijeenkomst. Deelname van 5 [X]-medewerkers aan het programma stuit niet op bezwaar, tenzij deze medewerkers om verkoopbevorderende redenen aanwezig zijn dan wel tijdens de bijeenkomst verkoopbevorderende activiteiten ontplooiën. De Codecommissie gaat er van uit dat deze medewerkers als zodanig herkenbaar zijn.

2.7.

De preventieve beoordeling strekt zich, zoals hierboven overwogen, ook uit tot de inhoud. Daarbij geldt als eis dat de objectiviteit van de presentaties voldoende gewaarborgd moet zijn en het programma voorziet in een onafhankelijke informatiebehoefte van beroepsbeoefenaren.

Van enkele sprekers is een curriculum vitae overgelegd, van vrijwel alle anderen een biografische schets of profiel. Uit die stukken blijkt niet van enige band tussen de sprekers/inleiders en/of het [instituut A], waaraan de Franse sprekers/inleiders vrijwel allemaal zijn verbonden, en vergunninghouders. Mochten dergelijk banden wél bestaan, dan gaat de Codecommissie er van uit dat deze tevoren aan de deelnemers bekend worden gemaakt.

Gelet op de inhoud van het programma is aannemelijk dat het voorziet in een onafhankelijke informatiebehoefte van beroepsbeoefenaren.



2.8.

De conclusie moet luiden, dat, met uitzondering van het 'vrijhouden' van de leden van de programma-commissie op de beschreven wijze (overweging 2.3.), het oordeel in deze positief kan luiden.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 16 november 2015 door mr. C. Wallis, voorzitter.