



Adviesnummer:	AA16.010
Datum uitspraak:	15 februari 2016
Datum publicatie:	19 april 2016
Instantie:	Codecommissie
Onderwerp:	Samenkomsten buitenland
Oordeel:	Negatief
Relevante artikelen:	3.1, 6.4, 6.4.5, 6.4.7, 6.4.8

Samenvatting: Een voorgenomen fabrieksbezoek kan niet worden aangemerkt als een wetenschappelijke bijeenkomst en evenmin als een manifestatie, nu gesteld noch gebleken is dat de samenkomst het element volksgezondheid als doel heeft.

ADVIES (AA16.010) van de Codecommissie op het verzoek van 25 januari 2016 van [X], op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

1. Het verzoek van [X]

Het verzoek betreft een aanvraag om advies met betrekking tot een door [X] geplande bijeenkomst op [twee dagen in 2016] te Frankfurt, Duitsland, getiteld: [Y]. Naar haar zeggen krijgt [X] vaak het verzoek van [verpleegkundigen Z] om haar fabriek, waar [hormoon A] wordt geproduceerd, te mogen bekijken. Voor zorgverleners die, aldus [X], dagelijks hun grootste tijd doorbrengen met het optimaliseren van [hormoon A]behandelingen bij patiënten is het enorm interessant te weten hoe het productieproces in elkaar steekt. [X] wenst [verpleegkundigen Z] de gelegenheid te geven de fabriek te Frankfurt te bezoeken en inzicht te geven in de productie van [hormoon A] en [applicatiesystemen B]. De locatie biedt daarenboven volgens [X] de unieke mogelijkheid om sprekers als [dr. C] en [prof. D] een voordracht te laten houden; zij kunnen veel over de farmacokinetiek en dynamiek van [hormoon A] vertellen en hebben diverse publicaties dienaangaande op hun naam staan.

Het programma ziet er als volgt uit:

- [dag 1]:

- * vertrek per bus vanuit verschillende steden in Nederland in de (na)middag;
- * aankomst in Frankfurt om 19.30 uur;
- * diner om 20.15 uur;

- [dag 2]:

- * aankomst 09.30 / 09.45 uur;
- * woord van welkom;
- * 10.15-11.00 uur: presentatie [technieken E] ([F] als [verpleegkundige Z] verbonden aan [ziekenhuis G]);
- * 11.00-11.15 uur: koffiepauze;



- * 11.15-12.00 uur: farmacodynamische/kinetische productiever verschillen tussen langwerkende [hormoon A] ([dr. C, verbonden aan [instelling H] in Frankfurt);
- * 12.00-12.45 uur: klinische verschillen tussen [hormoon A] en nieuwe ontwikkelingen ([drs. I], als [arts J] verbonden aan [instelling K]);
- * 12.45-13.45 uur: lunch in bistro;
- * 13.45-14.15 uur: [hormoon A]productie bij [X];
- * 14.15-15.00 uur: rondleiding / bezichtiging van de waardeketen van [hormoon A]productie;
- * 15.00-16.00 uur: bezichtiging van de fabriek (productie [applicatiesysteem B]).

[X] geeft voorts aan, dat het evenement ter accreditatie zal worden aangeboden aan de [wetenschappelijke vereniging L].

Blijkens een overgelegd overzicht zijn de kosten -bij een aantal van 60 deelnemers- als volgt:

- reiskosten:	€ 2.777,--
- diner:	€ 3.333,--
- hotelovernachting:	€ 6.600,--
- lunch:	€ 900,--
- zaal:	€ 300,--
- sprekerskosten:	€ 1.330,--
- totaal:	€ 15.240,--.

Het bedrag per deelnemer is aldus, inclusief sprekerskosten, € 254,-- en exclusief sprekerskosten € 232,--. De eigen bijdrage komt per deelnemer uit op respectievelijk € 120,-- , indien gebruik gemaakt van een eenpersoonskamer, dan wel € 95,-- , indien een kamer wordt gedeeld door twee personen.

2. De beoordeling door de Codecommissie

2.1. Het toetsingskader in deze betreft de bepalingen van paragraaf 6.4 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame (hierna: Gedragscode).

2.2 De Codecommissie gaat ervan uit dat de [verpleegkundigen Z], die aan de geplande bijeenkomst deelnemen, kunnen bogen op een BIG registratie, waarin is aangetekend dat zij een voorschrijfbevoegdheid hebben en aldus als beroepsbeoefenaars (in de zin van art. 3.1. Gedragscode juncto Geneesmiddelenwet) kunnen worden gekwalificeerd.

2.3 De vervolgens in dit kader te beantwoorden vraag is of sprake is van een (wetenschappelijke) bijeenkomst in de zin van artikel 6.4.5 Gedragscode.

2.3.1 Dienaangaande constateert de Codecommissie dat van een accreditatie, als bedoeld in lid 1 van artikel 6.4.5 Gedragscode, nog niet blijkt.

Er is slechts aangegeven dat de bijeenkomst georganiseerd wordt door [X]. De bijeenkomst lijkt met name gelieerd te zijn aan de locatie en het productieproces. Dat klemt te meer nu de deelnemers enkel uit Nederland afkomstig zijn, de wetenschappelijke relevantie van een rondleiding niet (nader) is aangegeven en de bezichtiging van het productieproces/de fabriek in tijdsbestek kennelijk de helft van de bijeenkomst beslaat.



Zou daaraan -ook tegen de achtergrond van de beoordeling of de locatie passend is- voorbij worden gegaan dan is er nog de vraag of sprake van is van een bijeenkomst, die -zie het tweede van artikel 6.4.5 Gedragscode- in handen is van een samenwerkingsverband van beroepsbeoefenaren, een wetenschappelijke organisatie of van een andere van de farmaceutische industrie onafhankelijke groepering of instantie. Daarvan blijkt niet.

Zou evenwel kunnen worden gesproken van een -mogelijk- als samenwerkingsverband aan te merken groep van deskundigen / inleiders / sprekers dan nog is niet zonder meer gegeven dat deze -waar het betreft de vaststelling van de inhoud van het programma, de keuze van de locatie, duur van de bijeenkomst en de vraag voor wie deze openstaat- onafhankelijk is en los staat van de farmaceutische industrie / organisator van de bijeenkomst. Dat geldt temeer waar in deze een directe relatie aanwezig is met (het bezoek aan) de fabriek van de organiserende farmaceut als ook dat de presentaties deels worden verzorgd door personen die aan deze farmaceut zijn verbonden. Tegen deze achtergrond kan ook niet worden uitgesloten dat geen marketing- of verkoopbevorderende activiteiten plaatsvinden althans beleefd worden door de deelnemers.

De Codecommissie heeft derhalve geen althans onvoldoende grond ervan uit te gaan dat sprake is van een (wetenschappelijke) bijeenkomst in de zin van de leden 1 en 2 van artikel 6.4.5 Gedragscode. Voor een adequate beoordeling daarvan zijn geen althans onvoldoende gegevens aangedragen.

2.3.2 Evenmin zijn naar het oordeel van de Codecommissie voldoende argumenten aangedragen dan wel gebleken om ervan uit te gaan dat sprake is van een bijeenkomst in de zin van lid 3 van artikel 6.4.5 Gedragscode.

Zo het programma voorziet in een -reële- onafhankelijke informatiebehoefte, kan -bij gebreke van voldoende informatie dienaangaande- niet worden vastgesteld of de objectiviteit van de presentaties voldoende is gewaarborgd. Hierbij geldt niet enkel hetgeen in de voorgaande overweging is gesteld met betrekking tot de relatie locatie, organisator en inleiders. De in dit verband overgelegde cv's van ook de andere inleiders / sprekers zijn zeer summier en bevatten onvoldoende gegevens deze vraag zonder meer positief te beantwoorden.

2.4 De Codecommissie kan in deze ook niet uitgaan van een manifestatie in de zin van art. 6.4.7 Gedragscode, nu gesteld noch gebleken is dat de bijeenkomst mede het element van volksgezondheid als doel heeft; zie in dit verband ook de adviezen van de Codecommissie A11.042, A13.063, A13.068.

Ware zulks al anders dan geldt dat de eigen bijdrage van de deelnemer het in art. 6.4.8 Gedragscode bepaalde bedrag te boven gaat.

2.5 Het geheel overziende kan de Codecommissie in deze geen positief oordeel afgeven.



3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan [X] separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 15 februari 2016 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter Codecommissie.