



Adviesnummer: AA16.097
Datum uitspraak: 26 september 2016
Datum publicatie: 29 november 2016
Instantie: Codecommissie
Onderwerp: Samenkomst in het buitenland
Oordeel: Negatief
Relevante artikelen: 6.4.5, 6.4.8, 6.4.7, 6.4.9

Samenvatting: Niet elke samenkomst die niet onder een van de drie categorieën van art. 6.4.5 valt is een manifestatie in de zin van de Gedragscode. Aangezien er in dit geval geen sprake is van een programma dat voorziet in informatiebehoeften van beroepsbeoefenaren is er geen sprake van een manifestatie en is de beoogde gastvrijheid derhalve ongeoorloofd.

ADVIES (AA16.097) van de Codecommissie op het verzoek van [X], ongedateerd, door CGR ontvangen op 19 september 2016, op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie. De Codecommissie heeft kennis genomen van de door [X] ingediende adviesaanvraag, de daarbij behorende bijlage en van de op vragen van de voorzitter nader verstrekte inlichtingen.

1 Het verzoek van [X]

[X] is vergunninghouder.

De [wetenschappelijke vereniging Y] organiseert [op vijf dagen in 2016] in Kopenhagen, Denemarken, een internationaal medisch [congres Z].

Dit is naar zeggen van [X] een wetenschappelijke bijeenkomst.

[X] zal op dat congres aanwezig zijn met een stand. [X] heeft zelf geen beroepsbeoefenaren voor dit congres uitgenodigd die van haar gastvrijheid in de zin van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame ontvangen. Wel is het hoofdkantoor van [X] sponsor van dit congres.

[X] heeft het voornemen de Nederlandse beroepsbeoefenaren die deelnemen aan het congres in de gelegenheid te stellen elkaar op [drie dagen] tussen 12.00 en 15.00 uur te ontmoeten in een door [X] georganiseerd zogenoemd Holland House.

De bedoeling is dat de Nederlandse beroepsbeoefenaren elkaar in het Holland House, een restaurant in een naast het congrescentrum gelegen hotel, kunnen ontmoeten en met elkaar van gedachten kunnen wisselen over de laatste medische ontwikkelingen, die onder meer tijdens het congres aan de orde zijn gekomen.



[X] biedt de Nederlandse beroepsbeoefenaren die gebruik maken van het Holland House op de drie genoemde dagen een lunchbuffet aan ter waarde van telkens € 25,- per persoon. De beroepsbeoefenaren die het Holland House betreden worden geregistreerd. De door [X] aldus verleende gastvrijheid wordt geregistreerd in het interne CRM-systeem en voor zover nodig geopenbaard in het Transparantieregister.

In het Holland House is geen reclame aanwezig voor geneesmiddelen van [X]. Wel zullen medewerkers van [X] aanwezig zijn, die door middel van een badge herkenbaar zijn. Omdat [X] in een dispuut is geraakt met een andere vergunninghouder over de toelaatbaarheid van haar voornemen de hiervoor beschreven gastvrijheid te verlenen vraagt zij advies over de toelaatbaarheid daarvan.

2. De beoordeling door de Commissie

Het aanbieden van een lunch in het Holland House aan Nederlandse beroepsbeoefenaren die deelnemen aan [congres Z] als voorgenomen door [X] is een vorm van gunstbetoon als bedoeld in paragraaf 6.4 van de Gedragscode. Dit is slechts toegestaan in het geval van (wetenschappelijke) bijeenkomsten en manifestaties.

Op grond van de door [X] verstrekte inlichtingen kan worden vastgesteld dat de bijeenkomst in het Holland House geen (wetenschappelijke) bijeenkomst is als bedoeld in art. 6.4.5 van de Gedragscode. Er is dus (ook) geen sprake van een satellietbijeenkomst als bedoeld in de toelichting bij art. 6.4.9.

Volgens [X] gaat het om een manifestatie.
De Codecommissie volgt [X] daarin niet.

Blijkens de toelichting op art. 6.4.8 Gedragscode wordt onder manifestatie iedere bijeenkomst verstaan die niet onder één van de drie categorieën van art. 6.4.5. valt. Dit betekent echter niet dat elke samenkomst die niet onder één van die drie categorieën valt reeds daarom een manifestatie is in de zin van de Gedragscode. De toelichting geeft, verwijzend naar de adviesoordelen A11.042, A13.063 en A13.068 daarnaast nog een belangrijke beperking aan: er moet sprake zijn van een programma dat voorziet in informatiebehoeften van beroepsbeoefenaren.

In de uitnodiging die [X] voornemens is te versturen aan de Nederlandse beroepsbeoefenaren die deelnemen aan [congres Z] staat met betrekking tot het doel van de bijeenkomst in het Holland House:

Als Nederlandse arts hebt u toegang tot onze voorzieningen waaronder een lunchbuffet op [drie dagen in 2016] tussen 12.00-15.00 uur.

Het [X] Holland House is de plek om uw Nederlandse collega's te ontmoeten en met hen van gedachten te wisselen over de laatste ontwikkelingen.

Daaruit en uit de toelichting gegeven in haar verzoek volgt dat in het Holland House niet is voorzien in een programma als bedoeld in de (toelichting op) de Gedragscode. Of er op enigerlei wijze wordt voldaan aan de informatiebehoefte van één of meer beroepsbeoefenaren die het Holland House bezoeken hangt geheel af van de wens van iedere individuele bezoeker afzonderlijk en van de wil van degene(n) die hij al dan niet toevallig tijdens de aangeboden lunch tegen het lijf loopt om met betrokkene informatie over de ontwikkelingen op het gebied van de volksgezondheid in het algemeen of die van [vakgebied A] in het bijzonder uit te wisselen. Iedere structuur in het belang van de volksgezondheid ontbreekt aan de hier beoogde gastvrijheid. De op [drie dagen] tijdens de



kennelijke onderbreking van [congres Z] bij een lopend buffet in dezelfde ruimte verblijvende beroepsbeoefenaren nemen derhalve niet drie keer deel aan een manifestatie als bedoeld in art. 6.4.7 van de Gedragscode.

Niet kan worden gezegd dat deze bijeenkomst buiten het door de Gedragscode bestreken terrein valt omdat ieder verkoop bevorderend element zou ontbreken. Het Holland House en de daar voorgenomen gastvrijheid kan niet los worden gezien van [congres Z], nu het in de schaduw daarvan wordt georganiseerd. Bovendien is de moederverenootschap van [X] sponsor van [congres Z], zodat er een duidelijke relatie tussen gastvrijheid in het Holland House en de sponsoring van [congres Z] is, ook al zijn de beide entiteiten van [X] afzonderlijke rechtspersonen.

[X] heeft nog gewezen op het antwoord op de website van CGR op vraag twee in de rubriek veel gestelde vragen bij medische congressen. Volgens [X] volgt daaruit dat het is toegestaan om een diner te organiseren voor beroepsbeoefenaren in het kader van een door een derde georganiseerde wetenschappelijke bijeenkomst. Die conclusie van [X] is in zoverre juist dat dit toelaatbaar is indien dat diner overigens voldoet aan de eisen te stellen aan toelaatbaar gunstbetoon, namelijk dat dit diner zelf een (wetenschappelijke) bijeenkomst of manifestatie moet zijn. Gunstbetoon is in dat geval dus slechts toelaatbaar indien er een programma aan is verbonden dat voorziet in informatiebehoefte van de aanwezige beroepsbeoefenaren als hiervoor beschreven. Dat is met betrekking tot het Holland House niet het geval.

Zou de in het Holland House aangeboden gastvrijheid wel voldoen aan de aan gunstbetoon te stellen eisen als hiervoor genoemd, dan zou het niet noodzakelijk zijn geweest daarvoor afzonderlijk advies te vragen aan de CGR omdat de bijeenkomst buiten Nederland wordt gehouden indien sprake zou zijn van een satellietbijeenkomst als bedoeld in art. 6.4.9 van de Gedragscode. Daarvan is in dit geval geen sprake.

De slotsom is dat het advies op het verzoek van [X] negatief is.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan verzoekster separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam, 26 september 2016 door mr. J.A.J. Peeters, voorzitter.