



Adviesnummer:	AA17.007
Datum uitspraak:	2 maart 2017
Datum publicatie:	9 maart 2017
Instantie:	Codecommissie
Onderwerp:	Samenkomsten buitenland
Oordeel:	Negatief
Relevante artikelen:	6.1.1., 6.1.2. en 6.1.3.

Samenvatting: Niet kan worden uitgesloten dat bij de financiële relatie die verzoekster met de Nederlandse deelnemster wenst aan te gaan het voorschrijven, ter hand stellen of gebruik van een geneesmiddel te bevorderen als kennelijk doel ontbreekt. De samenkomst wordt daarom aangemerkt als een manifestatie. Nu de te vergoeden kosten voor reis- en verblijfkosten het bedrag van € 75,00 ver overstijgen en deze niet zijn vastgelegd in een schriftelijke overeenkomst, wordt geoordeeld dat de op geld waardeerbare vergoeding aan de deelnemster niet in redelijke verhouding staat tot het doel van de financiële relatie.

ADVIES (AA17.007) van de Codecommissie op het verzoek van [X] op de voet van artikel 59 van het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de voorzitter van de Codecommissie.

De Codecommissie heeft kennis genomen van de adviesaanvraag van [de heer Y] van 25 januari 2017 en van de nadien nog per e-mail van 6 februari 2017 verstrekte informatie.

1. Het verzoek

Verzoekster heeft een adviesaanvraag ingediend voor een tweedaagse samenkomst, genaamd “[Z]”, op [twee dagen in 2017] te Essen (Duitsland), georganiseerd door [X1] (een aan verzoekster gelieerde vennootschap), met tussenkomst van een agency, [bedrijf A], in samenwerking met [prof. dr. B]. Er zijn, volgens de aanvraag, 20 beroepsbeoefenaars uitgenodigd uit 17 verschillende Europese landen, waarvan één uit Nederland. Een accreditatie is niet aangevraagd. De samenkomst zal plaatsvinden in [ziekenhuis C] en de deelnemers zullen twee nachten overnachten in [vier-sterren hotel D]. De kosten zullen voor 50% aan de Nederlandse deelnemer worden vergoed.

Het doel van de samenkomst wordt in de aanvraag omschreven als een kijkje in de keuken van een wereldwijd gerenommeerde [kliniek E] en state-of-the-art kennisoverdracht rondom [ziekte F].

Het programma start op [de eerste dag] om 9.00 uur en sluit op die dag met een diner. Op [de volgende dag] wordt het programma vanaf 8.30 uur voortgezet en wordt om 13.30 uur afgesloten met een lunch. [Prof dr. B] zal spreken evenals 8 andere sprekers. Verder zullen ronde tafel gesprekken plaatsvinden.



In de aanvraag zijn de kosten per deelnemer voor reiskosten, kosten eten- en drinken en twee overnachtingen begroot op € 252,50, waarvan 50% wordt vergoed. In totaal wordt door [X1] € 42.500,- aan de samenkomst bijgedragen.

Uit de nader opgevraagde informatie volgt dat de kosten per deelnemer worden begroot op € 596,-, waarvan € 298,- (50%) zal worden vergoed. De Nederlandse deelnemster blijkt een MD PhD studente te zijn, die tijdens haar studie promotie onderzoek doet in [ziekenhuis G] op het gebied van [ziekte F], die zich daarna wil gaan specialiseren als [arts H]. Uit de nadere informatie volgt verder dat het belang bij deelname voor de Nederlandse deelnemster erin bestaat dat zij in een 1,5 dag up-to-date wordt gebracht door 1 van de topklinieken in Europa op het gebied van [ziekte F]. Daarnaast is het volgens verzoekster goed voor haar Europese netwerk. "Het lange termijn belang van [X] is dat hoe meer beroepsbeoefenaren (op termijn wil zij in opleiding tot [arts H]) hoe beter dit voor patiënten is." Ook zijn vier cv's nader ingediend.

2. De beoordeling door de Commissie

Hoewel in de aanvraag is vermeld dat de Nederlandse deelnemster een beroepsbeoefenaar is, kan dat op basis van de aanvullende informatie niet worden geconcludeerd. Het betreft kennelijk een studente, die tijdens haar studie promotie onderzoek doet. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, valt niet in te zien dat zij op dit moment de bevoegdheid heeft om receptgeneesmiddelen voor te schrijven of ter hand te stellen. Bij de beoordeling zal daarom ervan uitgegaan worden dat de Nederlandse deelnemster een niet-beroepsbeoefenaar is.

Verzoekster, althans de aan haar gelieerde vennootschap [X1], is voornemens de helft van de kosten voor de reis, verblijf, overnachtingen, eten en drinken aan de Nederlandse deelnemster te vergoeden. Ingevolge artikel 6.1.3. van de Code zijn financiële relaties met anderen dan beroepsbeoefenaars alleen toegestaan indien wordt voldaan aan de vereisten van artikel 6.1.2. van de Code, waarbij tevens de strekking van de overige bepalingen van dit hoofdstuk [van de Code, vrz] die gelden voor betrokken relaties met beroepsbeoefenaren, in acht worden genomen.

Ingevolge artikel 6.1.1. is gunstbetoon verboden tenzij wordt beantwoord aan de gedragsregels van dit hoofdstuk [van de Code, vrz]. Ingevolge artikel 6.1.2. van de Code vallen financiële relaties, waarbij het kennelijke doel het voorschrijven, ter hand stellen of gebruik van een geneesmiddel te bevorderen ontbreekt, niet onder gunstbetoon.

Door verzoekster is voldoende inzichtelijk gemaakt dat het doel van de samenkomst is informatie te verstrekken aan de Nederlandse deelnemster. Verzoekster heeft echter niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre de Nederlandse deelnemster betrokken is bij of invloed heeft op het voorschrijven, ter hand stellen of gebruiken van een bepaald geneesmiddel, noch of zij betrokken is bij de toelating van geneesmiddelen. Wel bestaat de verwachting dat zij (in ieder geval) voorschrijfbevoegd zal worden als zij haar voornemen om zich te specialiseren als [arts H] realiseert.

Verder staat in de aanvraag dat [X1] de samenkomst organiseert, maar valt uit de later bijgevoegde brief van [prof. dr. B] van 16 januari 2017 op te maken dat de organisatie geheel in handen is van [ziekenhuis C] en lijkt alleen sprake van sponsoring te zijn. Of [X1] de samenkomst organiseert of sponsort, in beide gevallen dient zij echter transparant te zijn over de sprekers en de te vergoeden kosten (artikel 6.4.5. juncto 7.1.2. van de Code). Van slechts twee sprekers is een cv bijgevoegd. Van geen van de sprekers is verder opgave gedaan of zij banden hebben met de industrie en zo ja, welke banden dat zijn. Wel is een



schriftelijke overeenkomst ingediend tussen [X] en [bedrijf A], een entiteit van [X] en de door verzoekster genoemde agency, maar niet een schriftelijke overeenkomst tussen [X1], de betalende vennootschap, en [ziekenhuis C], noch tussen verzoekster/[X1] en de Nederlandse deelnemster. Het is daardoor enkel duidelijk geworden dat een vennootschap van [X] € 42.500,- aan de samenkomst zal bijdragen, maar niet waarop deze vergoeding precies betrekking heeft. Daardoor is de bijdrage aan de individuele deelnemers niet transparant geworden. Dit geldt te meer nu de reis- en verblijfkosten van de Nederlandse deelnemster na aanvullende vragen meer dan twee keer zo hoog blijken te zijn dan in de adviesaanvraag aanvankelijk begroot.

Onder deze omstandigheden kan niet worden uitgesloten dat bij de financiële relatie die verzoekster met de Nederlandse deelnemster wenst aan te gaan het voorschrijven, ter hand stellen of gebruik van een geneesmiddel te bevorderen als kennelijk doel ontbreekt. De samenkomst wordt daarom aangemerkt als een manifestatie; een samenkomst met een programma dat voorziet in informatiebehoeften van beroepsbeoefenaren die geen bijeenkomst is in de zin van artikel 6.4.5. van de Code.

Bij een manifestatie wordt aangenomen dat de gastvrijheid binnen redelijke perken blijft wanneer de kosten van die gastvrijheid in ieder geval niet meer bedragen dan € 75,00 en deze (indien reis- en overnachtingskosten worden vergoed) zijn vastgelegd in een schriftelijke overeenkomst. Nu de te vergoeden kosten voor reis- en verblijfkosten het bedrag van € 75,00 ver overstijgen en deze niet zijn vastgelegd in een schriftelijke overeenkomst, wordt geoordeeld dat de op geld waardeerbare vergoeding aan de deelnemster niet in redelijke verhouding staat tot het doel van de financiële relatie. Ingevolge de toelichting bij artikel 6.1.2. van de Code wordt daarom een verkoopbevorderend motief aangenomen. Gevolg hiervan is dat de voorgenomen financiële relatie met de Nederlandse deelnemster ingevolge artikel 6.1.3. van de Code niet is toegestaan.

Het advies is daarom negatief.

3. De kosten

De Codecommissie bepaalt dat de aan deze adviesaanvraag verbonden kosten aan verzoekster separaat in rekening zullen worden gebracht.

Aldus gedaan te Amsterdam op 2 maart 2017 door mr. L. van Berkum, voorzitter.