



---

Adviesnummer:	AA20.013
Datum uitspraak:	30 oktober 2020
Datum publicatie:	23 november 2020
Instantie:	Keuringsraad
Onderwerp:	Wetenschappelijke prijzen
Oordeel:	Positief
Relevante artikelen:	6.5.4

**Samenvatting:** Beroepsbeoefenaren worden geselecteerd om voor een bijdrage in gastvrijheidskosten tijdens een wetenschappelijk congres in aanmerking te komen op basis van een competitie door middel van het indienen van een Case Study.

De competitie ziet op een daadwerkelijke (in)directe verbetering van de zorg aan patiënten of de bevordering van de medische wetenschap. De objectiviteit en de onafhankelijkheid van de competitie zijn voldoende gewaarborgd. De uiteindelijke prijs betreft een bijdrage van € 500,- die volledig wordt besteed aan inschrijving voor een virtueel internationaal wetenschappelijk congres. Gezien de besteding en de omvang van de prijs, acht de CGR deze tevens in redelijke verhouding tot het doel van de betrokken competitie, waarmee de bijdrage aan de prijs door de vergunninghouder voldoet aan de voorwaarden uit art. 6.5.4 van de Gedragscode.

---

**ADVIES (AA20.013)** van de CGR op het verzoek van [X] namens [vergunninghouder Y] op 22 oktober 2020 uit hoofde van artikel 2.1.1, onder d van het Reglement Naleving geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de Keuringsraad.

## 1. Het verzoek

[Vergunninghouder Y] (hierna te noemen Y) is een vergunninghouder in de zin van artikel 3.1 onder 2 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame (hierna te noemen de Gedragscode).

Het verzoek betreft een beoogde [Case Study Z] sessie waarbij beroepsbeoefenaren een klinische casus kunnen indienen ter beoordeling door een daartoe in het leven geroepen [selectiecommissie A] tijdens het virtuele [congres B] dat op [twee dagen in 2020] plaatsvindt. Het [congres B] is volgens aanvrager een bijeenkomst in de zin van de CGR Code.

Het doel van de door [Y] te organiseren [Case Study Z] is inzicht te verkrijgen in de impact en implicatie van zogeheten [middelen C] op de behandeling van [ziekte D] op basis van klinische casussen van beroepsbeoefenaren van patiënten die met [middelen C] worden behandeld. Specifiek voor dit doel wordt een [selectiecommissie A] opgericht die bestaat uit drie beroepsbeoefenaren die op invitatie van [Y] aan deze [commissie] deelnemen. [Y] heeft



[Dr. E], werkzaam bij het [ziekenhuis F], benaderd voor het samenstellen van de [selectiecommissie A]. [Y] heeft [Dr. E] hiervoor gekozen vanwege haar functie als vertegenwoordiger van de groep [artsen G] in opleiding binnen de [vereniging H]. [Dr. E] heeft op eigen merites en zonder betrokkenheid van [Y] de overige twee leden van de [selectiecommissie A] gekozen.

De [selectiecommissie A] nodigt andere beroepsbeoefenaren uit om klinische casussen in te dienen waarbij de patiëntgegevens geanonimiseerd zijn. De beroepsbeoefenaren zijn [artsen G] in opleiding. Deze worden uit het eigen netwerk van de [selectiecommissie A] benaderd zonder betrokkenheid van [Y]. Het doel is om 10-15 casussen te ontvangen. De [selectiecommissie A] mag niet (in)direct betrokken zijn bij de casussen die worden ingediend. [Y] schat in dat het voorbereiden van een case studie maximaal een uur duurt. De betrokken beroepsbeoefenaren bepalen echter uiteindelijk zelf hoeveel tijd zij aan de case studie wensen te spenderen. De deelnemende beroepsbeoefenaren ontvangen geen vergoeding van enige aard. De [selectiecommissie A] stelt uit de ingezonden casussen een shortlist van drie casussen op. De schrijvers van deze drie casussen worden uitgenodigd om deze tijdens het [congres B] in de [Y stand] te presenteren. De [selectiecommissie A] kiest uit deze drie casussen op grond van door haar bepaalde wetenschappelijke overwegingen de casus die naar haar mening het beste bijdraagt aan voornoemd doel van de [Case Study Z]. Aan de sessie nemen uitsluitend beroepsbeoefenaren deel. Met de leden van de [selectiecommissie A] wordt een dienstverleningsovereenkomst aangegaan conform de Gedragscode en het bedrag voor de winnende casus wordt in het Transparantieregister Zorg openbaar gemaakt.

[Y] is niet betrokken bij het verzamelen en de beoordeling van de casussen, dan wel het aanwijzen van de beste casus. [Middelen C] zijn producten die alleen door [Y] worden geproduceerd. Daarom heeft de [Case Study Z] sessie een promotioneel karakter. [Y] zal de drie door de [selectiecommissie A] geselecteerde casussen uitsluitend toetsen op de vraag of de casussen betrekking hebben op behandeling met [middelen C] in overeenstemming met de SmPC daarvan. De drie geselecteerde casussen worden geanonimiseerd aan [Y] voorgelegd. [Y] weet dus niet welke beroepsbeoefenaren deze casussen hebben geschreven. [Y] controleert uitsluitend of de betrokken geneesmiddelen binnen label zijn gebruikt. Dit is een gestandaardiseerde procedure die [Y] gebruikt wanneer zij is betrokken bij openbaarmaking van publicaties over haar producten. Deze controle vindt plaats door de Medical lead [Y], de Medical affairs manager [Y] en de Brandmanager [Y].

[Y] is voornemens om de beroepsbeoefenaar die op basis van de beoordeling van de [selectiecommissie A] de beste casus heeft geschreven, gastvrijheid te verlenen in de vorm van deelname aan het virtuele [congres I] tot een maximum bedrag van € 500,-. Het [congres I] is een bijeenkomst in de zin van de Gedragscode. Met deze beroepsbeoefenaar zal conform de Gedragscode een overeenkomst worden aangegaan en het bedrag van € 500,- zal in het Transparantieregister Zorg openbaar worden gemaakt. De reden voor de adviesaanvraag is de alternatieve wijze waarop de selectieprocedure voor het uitnodigen van beroepsbeoefenaren voor deelname aan bijeenkomsten plaatsvindt. Waar dit gewoonlijk gebeurt middels een intern door een betrokken bedrijf gehanteerd proces, geschiedt de selectie in dit scenario door een groep van drie beroepsbeoefenaren (de [selectiecommissie A]) die daartoe worden uitgenodigd door [Y].



## 2. Het oordeel van de CGR

Het verzoek kent een aantal aspecten waarop de Gedragscode van toepassing is. In de adviesaanvraag heeft verzoeker aangegeven dat met meerdere aspecten bewust rekening is gehouden, zoals de contractering van de 3 beroepsbeoefenaren die zitting nemen in de [selectiecommissie A] in lijn met paragraaf 6.3 en par. 7.2 van de Gedragscode, alsmede de opzet van de manifestatie waar de [Case Studies Z] worden gepresenteerd. De CGR gaat ervan uit dat verzoeker met betrekking tot deze aspecten in overeenstemming met de Gedragscode handelt.

Het aspect waar verzoeker expliciet een adviesoordeel over vraagt, is de wijze waarop beroepsbeoefenaren worden geselecteerd om voor een bijdrage in gastvrijheidskosten in relatie tot een wetenschappelijk congres, in aanmerking kunnen komen. In de voorgenomen opzet, wordt de beroepsbeoefenaar geselecteerd op basis van competitie wie de beste Case Study heeft geschreven. Het toetsingskader voor een dergelijke competitie is artikel 6.5.4 van de Gedragscode inzake wetenschappelijke prijzen. Artikel 6.5.4 bepaalt:

*Onder een wetenschappelijke prijs wordt verstaan het toekennen van geld of op geld waardeerbare goederen of diensten voor een zorgverbeterende en/of medisch-wetenschappelijke prestatie waarmee de begunstigde zich heeft onderscheiden van andere gegadigden. Indien wordt voldaan aan elk van de volgende voorwaarden, wordt vermoed dat de bijdrage aan een wetenschappelijke prijs valt onder artikel 6.5.1 onder c:*

- a. de zorgverbeterende en/of medisch-wetenschappelijke prestatie wordt beoordeeld door een onafhankelijke deskundige jury;*
- b. de onafhankelijkheid van de wetenschappelijke prijs in relatie tot de vergunninghouder die de wetenschappelijke prijs (mede) mogelijk maakt, is gewaarborgd;*
- c. de bijdrage van de vergunninghouder vindt op integere, eerlijke en transparante wijze plaats en wordt vooraf schriftelijk vastgelegd;*
- d. de bijdrage van de vergunninghouder leidt niet tot aantasting van de betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van de betrokken partijen en van de sector;*
- e. de bijdrage van de vergunninghouder leidt niet tot beïnvloeding van het voorschrijven, ter hand stellen of gebruiken van geneesmiddelen of anderszins tot het zich onoorbaar jegens elkaar verplicht voelen;*
- f. de omvang van het geld of de op geld waardeerbare goederen of diensten staat in redelijke verhouding tot het doel van de wetenschappelijke prijs.*

De CGR gaat er vanuit dat de competitie en presentatie van de gevraagde casusbeschrijvingen zien op een daadwerkelijke (in)directe verbetering van de zorg aan patiënten of de bevordering van de medische wetenschap. De objectiviteit en de onafhankelijkheid van de competitie zijn voldoende gewaarborgd. Immers, de casusbeschrijvingen worden beoordeeld door een onafhankelijke deskundige jury. [Y] heeft geen inzicht in de lijst met voorgestelde casusbeschrijvingen. De bijdrage leidt er niet toe dat er ongewenste beïnvloeding plaatsvindt van het voorschrijven, ter hand stellen of gebruiken van geneesmiddelen; de casusbeschrijving betreft immers gevallen waarbij het betrokken geneesmiddel reeds toegediend is geweest. De uiteindelijke prijs betreft een bijdrage van € 500,- die volledig wordt besteed aan inschrijving voor een virtueel internationaal wetenschappelijk congres. Gezien de besteding en de omvang van de prijs, acht de CGR deze in redelijke verhouding tot het doel van de betrokken competitie.



Verzoeker heeft bevestigd dat de afspraken met de winnende beroepsbeoefenaar schriftelijk worden vastgelegd op de wijze als bepaald in artikel 6.5.4 sub c van de Gedragscode en dat zal worden gerapporteerd aan het Transparantieregister Zorg overeenkomstig par. 7.2 van de Gedragscode.

Gezien het bovenstaande luidt het advies in deze positief.

### **3. De kosten**

De aan deze adviesaanvraag verbonden kosten zullen separaat aan [Y] in rekening worden gebracht.