



Adviesnummer:	AA23.015
Datum uitspraak:	24 november 2023
Datum publicatie:	17 januari 2024
Instantie:	Keuringsraad
Onderwerp:	Eisen aan reclame, samenkomsten
Oordeel:	Geen algemeen oordeel
Relevante artikelen:	5.3.1 t/m 5.3.12

Samenvatting: Onderhavige adviesaanvraag betreft een algemene vraag over de interpretatie van de Gedragscode in relatie tot het zogenaamde duobezoek, waaronder door de aanvrager wordt verstaan een bezoek van vertegenwoordigers van zowel de medische afdeling als de commerciële afdeling van de vergunninghouder aan een of meer beroepsbeoefenaren.

Een tweede vraag betreft de vraag of een dergelijk duobezoek geoorloofd is tijdens samenkomsten; wetenschappelijk of promotioneel van aard.

De derde vraag betreft het bespreken van sponsoring van kwaliteitsverbeterende activiteiten of wetenschappelijke prijzen tijdens een duobezoek.

Met betrekking tot vraag 2 en 3 heeft de CGR de nodige zorgen over het risico op publieksreclame resp. beïnvloeding van het voorschrijfgedrag in relatie tot de aanwezigheid medewerkers met een commerciële functie. Alle overwegingen van de CGR kunnen niet leiden tot een oordeel over de algemene verenigbaarheid van een duobezoek.

ADVIES (AA23.015) van de CGR op het verzoek van [X] op 16 oktober 2023 uit hoofde van artikel 2.5.1 van het Reglement Naleving geneesmiddelenreclame, uitgebracht door de Keuringsraad.

1. Het verzoek

[X] is een vergunninghouder in de zin van artikel 3.1 onder h. van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame (hierna: Gedragscode). Zij verzoekt de Keuringsraad advies uit te brengen over de toepassing van de Gedragscode van de CGR, met betrekking tot de voorwaarden waaronder beroepsbeoefenaren tijdens een zogenaamd duobezoek, virtueel of op locatie bij de beroepsbeoefenaar, gezamenlijk kunnen worden bezocht door medewerkers van zowel de medische alsook een commerciële afdeling van [X] en het gemeenschappelijk aanwezig zijn bij samenkomsten.



Advies omtrent duobezoek:

Op basis van de interpretatie van de Gedragscode acht [X] het namelijk mogelijk dat, met inachtneming van de voorwaarden gesteld in hoofdstuk 5 van de Gedragscode, vertegenwoordigers van zowel de medische als commerciële afdeling gezamenlijk een (duo-)afpraak kunnen hebben met beroepsbeoefenaren in bijvoorbeeld de volgende, niet uitputtende voorbeelden:

- bespreken van gezamenlijk te organiseren of te sponsoren wetenschappelijke bijeenkomsten of door in opdracht van [X] te initiëren lokale of regionale bijeenkomsten/symposia/nascholingen;
- het bespreken van gezamenlijk te vervaardigen, ziektebeeld gerelateerde patiënteneducatie/ voorlichting/nascholing;
- bespreken van sponsoring van kwaliteitsverbeterende activiteiten of wetenschappelijke prijzen (ex. art. 6.5.3 en 6.5.4 van de Gedragscode);
- op verzoek van de beroepsbeoefenaar zelf. In geval het een medische vraag betreft over een studie met een nog niet geregistreerd [X] geneesmiddel of buiten de indicatie van een geregistreerd [X] geneesmiddel, zullen deze vragen uitsluitend door de medewerker van de medische afdeling worden beantwoord en ook zonder bijzijn van een sales/marketing collega.

Advies omtrent gezamenlijk aanwezig zijn bij samenkomsten:

Tevens wil [X] in dit kader ook graag advies over het gezamenlijk aanwezig zijn van medische en sales/marketing collega's tijdens zelf of door derden georganiseerde wetenschappelijke bijeenkomsten of zelf georganiseerde manifestaties. Dit uiteraard met inachtneming van artikel 7.1.3 van de Gedragscode.

2. Het oordeel van de CGR

De mogelijkheid om de CGR om een adviesoordeel te vragen is vastgelegd in artikel 2.5.1 van het Reglement. Op basis van dit artikel dient het te gaan om adviezen omtrent de verenigbaarheid van een eigen (voorgenomen) handelen of nalaten of van een voorgenomen reclamecampagne met de bepalingen van de gedragscodes of de geest en strekking daarvan.

Onderhavige adviesaanvraag betreft niet een vraag over de verenigbaarheid van een concreet eigen voorgenomen handelen of nalaten, maar meer een algemene vraag over de interpretatie van de Gedragscode in relatie tot het zogenaamde duobezoek, waaronder door [X] wordt verstaan een bezoek van vertegenwoordigers van zowel de medische afdeling als de commerciële afdeling van de vergunninghouder aan een of meer beroepsbeoefenaren. In de aanvraag wordt weliswaar een aantal voorbeelden genoemd, maar deze zijn onvoldoende concreet of uitgewerkt om op basis daarvan een adviesoordeel te geven over de verenigbaarheid van het zogenaamde duobezoek in genoemde voorbeelden. Dit betekent dat dit adviesoordeel beperkt blijft tot algemene overwegingen over de bepalingen van de Gedragscode en de geest en strekking daarvan.

Er bestaat binnen de Gedragscode geen bepaling die het gezamenlijke bezoek van zowel een medewerker in een medische als in een commerciële functie aan een beroepsbeoefenaar verbiedt. Tevens ziet de CGR geen andere grond om een dergelijk combinatiebezoek in strijd met de regels te achten, mits uiteraard hoofdstuk 5 en in het bijzonder de bepalingen uit artikelen 5.3.1 tot en met 5.3.12 van de Gedragscode in acht



worden genomen. In de geest van de Gedragscode dient er een te rechtvaardigen doelstelling voor een duobezoek te bestaan. Het spreekt overigens voor zich dat bij dergelijke gesprekken geen niet-beroepsbeoefenaren aanwezig mogen zijn in verband met het risico op publieksreclame voor geneesmiddelen. Bovendien kan, zoals [X] zelf al aangeeft, bij een duobezoek niet worden gesproken over niet-geregistreerde (indicaties van) geneesmiddelen, gezien het verbod op het maken van reclame voor ongeregistreerde geneesmiddelen (artikel 5.2.1.1a van de Gedragscode).

Dit sluit aan op de tweede adviesvraag van [X], namelijk of zowel medewerkers met een medische als met een commerciële functie aanwezig mogen zijn tijdens samenkomsten; wetenschappelijk of promotioneel van aard. Indien het gaat om een wetenschappelijke bijeenkomst waaraan tevens niet-beroepsbeoefenaren deelnemen, bestaat het risico op (onbedoelde) publieksreclame richting niet-beroepsbeoefenaren of de schijn daarvan. Hoewel er geen verbod bestaat op de aanwezigheid van commerciële medewerkers bij samenkomsten waar ook niet-beroepsbeoefenaren aanwezig zijn, en strikt genomen zelfs niet op contact tussen commerciële medewerkers van farmaceuten en niet-beroepsbeoefenaren bestaat er een reëel risico op publieksreclame in deze interactie. Hier dient rekening mee te worden gehouden bij aanwezigheid van sales- en/of marketing medewerkers van [X] bij wetenschappelijke bijeenkomsten. Overigens dient het aantal vertegenwoordigers van vergunninghouders bij bijeenkomsten altijd in verhouding te staan tot het aantal beroepsbeoefenaren dat deelneemt om te voorkomen dat een wetenschappelijke bijeenkomst alsnog dreigt te verschuiven naar een promotionele bijeenkomst. In het geval van manifestaties mag [X] ervan uitgaan dat geen niet-beroepsbeoefenaren aanwezig zullen zijn, gezien het verkoop bevorderende doel dat voor dergelijke samenkomsten mag worden aangenomen.

Met betrekking tot de derde omstandigheid die [X] in haar eerste adviesvraag beschrijft, wenst de CGR nog het volgende op te merken. Het betreft het bespreken van sponsoring van kwaliteitsverbeterende activiteiten of wetenschappelijke prijzen. Belangrijke voorwaarden voor de toelaatbaarheid van sponsoring en wetenschappelijke prijzen zijn het wetenschappelijke, innovatieve en/of kwaliteitsverbeterende karakter van de relatie, waarbij er geen beïnvloeding plaatsvindt van het voorschrijven van bepaalde geneesmiddelen. De onafhankelijkheid, betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van de betrokken beroepsbeoefenaren mag niet worden aangetast. Deze voorwaarden zijn slecht te verenigen met een actieve betrokkenheid van de commerciële afdeling bij de totstandkoming van de sponsoring in relatie tot kwaliteitsverbeterende activiteiten en/of wetenschappelijke prijs.

Het bovenstaande kan niet leiden tot een oordeel over de algemene verenigbaarheid van een duobezoek.

3. De kosten

De aan deze adviesaanvraag verbonden kosten zullen separaat aan [X] in rekening worden gebracht.