

Beslissing 20 september 2004
nummer B03.025/04.01

**BESLISSING VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP VAN DE STICHTING CODE
GENEESMIDDELENRECLAME**

In de zaak van:

De heer H. VAN DER LINDE, arts,
wonende te Burgh-Haamstede,
praktijk houdende te Capelle aan den IJssel,
verzoeker in beroep,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid BAYER B.V.,
gevestigd te Mijdrecht,
verweerster in beroep,
advocaat mr L. Oosting te Amsterdam,

met betrekking tot een klacht inzake een uitnodiging rondetafelbijeenkomst met betrekking tot
het geneesmiddel Avelox® van Bayer B.V. (verder: Avelox).

Partijen zullen verder worden genoemd Van der Linde en Bayer.

1. HET GEDING IN BEROEP

1.1 Bij brief van 2 juni 2004 is Van der Linde bij de Commissie van Beroep van de Stichting Code Geneesmiddelen Reclame (verder te noemen: de Commissie van Beroep) in beroep gekomen van een beslissing van de Codecommissie van de Stichting Code Geneesmiddelen Reclame (verder te noemen: de Codecommissie) van 12 mei 2004, gegeven onder nummer K03.025 tussen Van der Linde als klager en Bayer als verweerster. Van der Linde heeft daarbij, onder overlegging van een productie, vier grieven tegen de beslissing van de Codecommissie aangevoerd en geconcludeerd dat de Commissie van Beroep de inleidende klacht van Van der Linde alsnog gegrond zal verklaren.

1.2 Bij haar verweerschrift van 13 juli 2004 heeft Bayer de grieven bestreden en geconcludeerd dat de Commissie van Beroep de beslissing van de Codecommissie zal bekrachtigen en het beroep van Van der Linde ongegrond zal verklaren.

1.3 Ter zitting van 23 augustus 2004 heeft de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgevonden. Van der Linde was in persoon aanwezig. Namens Bayer waren aanwezig de heer P. Kok, head strategic marketing, en drs. W. Derks, district manager, bijgestaan door mr Oosting voornoemd.

Van der Linde heeft zijn standpunt aan de hand van een pleitnota toegelicht.

Mr Oosting heeft de zaak voor Bayer bepleit, eveneens aan de hand van een pleitnota.

Nadat partijen nog hadden gere- en gedupliceerd, hebben partijen een beslissing gevraagd.

1.4 De stukken van de eerste aanleg en van die in beroep (inclusief de respectieve pleitnota's) worden als hier ingelast beschouwd.

2. DE GRIEVEN

2.1 Van der Linde heeft de volgende grieven tegen de beslissing van de Codecommissie aangevoerd:

I. De Codecommissie heeft in overweging 5.5 van haar beslissing overwogen: "Van der Linde neemt voorts het standpunt in dat de bijeenkomsten zijn aan te merken als marketing activiteit. Ook in dit opzicht heeft hij naar het oordeel van de Codecommissie het gelijk aan zijn zijde. Daargelaten in hoeverre de bijeenkomsten (ook) zijn bedoeld als rechtstreekse bevordering van de verkoop en het voorschrijven van Avelox, zij dienen in ieder geval marketing doeleinden." Ten onrechte heeft de Codecommissie aldus in het midden gelaten of er sprake was van verkoopbevordering.

II. Ten onrechte heeft de Codecommissie de rondetafelbijeenkomsten niet als zuiver promotionele activiteiten van de kant van Bayer gekwalificeerd.

III. Ten onrechte heeft de Codecommissie in overweging 5.11 overwogen dat - samengevat - het geheel van schriftelijke uitnodiging, aanmelding door de deelnemer en schriftelijke bevestiging daarvan een schriftelijke overeenkomst tot dienstverlening vormt als bedoeld in de Gedragscode (Uitwerking normen gunstbetoon).

IV. In overweging 5.13 komt de Codecommissie tot de slotsom dat Bayer niet in strijd met (onder meer) het Reclamebesluit Geneesmiddelen heeft gehandeld, zulks terwijl toetsing aan wetgeving is voorbehouden aan de (overheids)rechter.

3. DE FEITEN

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de volgende, in hoger beroep niet weersproken feiten, welke (deels) zijn opgenomen in de beslissing van de Codecommissie.

- Van der Linde is huisarts. Bayer is een onderneming die zich bezighoudt met de productie, verhandeling en distributie van geneesmiddelen. Bayer brengt het (nieuwe) geneesmiddel Avelox

op de markt. Avelox behoort tot de fluorchinolonen en is geregistreerd voor de behandeling van acute exacerbaties chronische bronchitis, sinusitis en community acquired pneumonia.

- In 2003 en 2004 heeft Bayer verspreid over het land (tenminste) twaalf bijeenkomsten georganiseerd, welke door haar worden aangeduid als “ronde tafelbijeenkomst”. Voor deelname aan deze bijeenkomsten heeft Bayer longartsen en huisartsen uitgenodigd, onder wie Van der Linde.

- Voor de uitnodiging van Van der Linde d.d. 10 december 2003 heeft Bayer briefpapier gebruikt waarop linksboven op in het oog springende wijze is vermeld: “Avelox® moxifloxacin”.

De tekst van de uitnodiging luidt - voor zover hier van belang - als volgt: “Betreft: Uitnodiging rondetafel bijeenkomst, 28 januari 2004:

“Nieuwe antibiotica therapiemogelijkheden bij luchtweginfecties”

Geachte heer Linde,

Graag willen wij u, met collega-huisartsen uit de regio, uitnodigen voor de rondetafel bijeenkomst: “nieuwe antibiotica therapiemogelijkheden bij luchtweginfecties”.

Zoals inmiddels bij u bekend zal zijn, heeft Bayer Healthcare het nieuwe luchtwegantibioticum Avelox® (moxifloxacin) geïntroduceerd. Avelox® behoort tot de nieuwe verbeterde generatie fluorchinolonen en is geregistreerd voor Acute Exacerbaties Chronische Bronchitis, Sinusitis én Community Acquired Pneumonia. Met Avelox® is veel ervaring opgedaan, meer dan 23 miljoen patiënten zijn met Avelox® behandeld.

Doel van deze rondetafel bijeenkomst is het nadrukkelijk creëren van een open discussie. In de dagelijkse praktijk is iedere huisarts een antibiotica deskundige. U als vooruitstrevend antibioticavoorschrijver heeft persoonlijke inzichten, ideeën en verwachtingen over Avelox® als nieuwe behandelmogelijkheid bij luchtweginfecties. Dat is de reden waarom wij uw advies hieromtrent bijzonder op prijs stellen.

Om de discussie te begeleiden en adviezen op de juiste manier te kunnen interpreteren en uit te werken hebben we de hulp gevraagd van de heer drs. P.M. Buwalda, als ervaren moderator.

Deze rondetafel vindt plaats op woensdag 28 januari 2004 van 19.00 tot 21.30 uur in (..).

Vanaf 18.30 uur staat er een buffet klaar.

Wij kunnen u een vergoeding aanbieden van €150,00 voor uw actieve deelname. Na inschrijving ontvangt u een bevestiging van deelname en volgen verdere details omtrent de avond. Wij zouden graag per omgaande, doch uiterlijk binnen 2 weken, van u vernemen of u bij deze rondetafel bijeenkomst aanwezig kunt zijn.

(..)”

- Voorafgaand aan de bijeenkomsten heeft Bayer aan de deelnemende beroepsbeoefenaren een power point presentatie toegezonden welke is genaamd “Avelox (Moxifloxacin) in vogelvlucht” en ook volledig aan Avelox is gewijd. Tijdens de bijeenkomsten wordt de discussie geleid door een niet aan Bayer verbonden moderator. Bayer is bij de bijeenkomsten aanwezig voor het zonedig beantwoorden van vragen.

- Bayer heeft een agenda van een rondetafelbijeenkomst overgelegd met het opschrift:

“Expert Workshop Avelox®”

De agenda luidt als volgt:

“6:00 p.m.	Welcome	Ekelschot
6:10 p.m.	Introduction	Peiseler
	A) Moxifloxacin Key Facts	
6:20 p.m.	Presentation Key Facts pharmacology	Peiseler
6:30 p.m.	Workshop “SWOT” analysis	Working groups
	B) Moxifloxacin Clinical Data	
7:00 p.m.	Presentation key findings clinical trials	TBD/pulmologist
7:10 p.m.	Workshop deductions and open questions	Working Groups
7:45 p.m.	<i>coffee break</i>	
	C) Avelox® International Experience	
8:00 p.m.	Presentation development of acceptance	Köhler
8:10 p.m.	Workshop implications on the Netherlands	Working groups
8:50 p.m.	Summary	Plenum
9:00 p.m.	End of the meeting”	

- Van bijeenkomsten in Zwolle, Rotterdam, Eindhoven, Amsterdam en Utrecht heeft Bayer een door de moderator met betrekking tot elk van genoemde bijeenkomsten opgemaakt “Results protocol” in het geding gebracht.

4. DE BEHANDELING VAN DE GRIEVEN

4.1 De Commissie van Beroep stelt het volgende voorop. De Codecommissie heeft overwogen dat de door Bayer georganiseerde rondetafelbijeenkomsten geen “wetenschappelijke bijeenkomsten (‘bijeenkomsten)’” zijn in de zin van de artikelen 6 en 7 van de “Uitwerking normen gunstbetoon artikelen 16 t/m 22 Gedragscode Geneesmiddelenreclame” (verder: Uitwerking normen gunstbetoon). Tegen deze overweging van de Codecommissie zijn geen grieven aangevoerd. Het aldus overwogene vormt dan ook mede uitgangspunt in deze zaak.

4.2.1 De Commissie van Beroep zal eerst grief III bespreken.

4.2.2 Van der Linde heeft grief III als volgt toegelicht:

Bij een schriftelijke dienstverleningsovereenkomst moet het gaan om een door de betrokken partijen ondertekend document waarin de verplichtingen van partijen duidelijk zijn omschreven en waarin de ontbindende voorwaarden en gevolgen van niet-nakoming zijn opgenomen. Van een dienstverleningsovereenkomst in die zin is in dit geval geen sprake. Een dienstverleningsovereenkomst dient een heldere omschrijving te bevatten van de doelstelling en de uitvoering van de te verlenen dienst(en). Daarvan is in de uitnodigingsbrief en de bevestigingsbrief evenmin sprake. De werkelijke doelstelling - verkoopbevordering - is in de genoemde bescheiden niet genoemd.

Bij een uitleg als door de Codecommissie gegeven is iedere deelname aan wat voor een bijeenkomst dan ook te bestempelen als een deelname op basis van een dienstverleningsovereenkomst. Aan vrijwel iedere deelname aan een symposium of verkoopbevorderende bijeenkomst dan wel aan nascholing gaat immers een uitnodiging, een aanmelding en een bevestiging vooraf.

De uitleg van het begrip dienstverleningsovereenkomst op een zodanig ruime wijze als de Codecommissie heeft gedaan is in strijd met de geest van de Gedragscode, welke code mede is bedoeld om ontduiking van het verbod van artikel 14 van het Reclamebesluit Geneesmiddelen tot het geven van voordelen in geld of natura aan voorschrijvers van geneesmiddelen tegen te gaan.

4.2.3 Volgens Bayer is er wel degelijk sprake van een dienstverleningsovereenkomst tussen Bayer en de deelnemende artsen. De uitnodiging tot deelname aan de rondetafelbijeenkomsten moet in het licht van de toepasselijke regelgeving (Gedragscode en Uitwerking normen gunstbetoon) worden gezien als een schriftelijk aanbod tot het aangaan van een overeenkomst tot verlening van (advies)diensten. De overeenkomst komt tot stand nadat de arts het ondertekende antwoordformulier heeft teruggestuurd (aanvaarding van het aanbod) en een ontvangstbevestiging heeft ontvangen. De doelstelling en de uitvoering van de te leveren diensten zijn in de uitnodiging helder omschreven.

De terzake dienstverlening aan de beroepsbeoefenaren verstrekte vergoedingen (€150,00 voor de huisartsen en €250,00 voor de longartsen) zijn redelijk, gezien de bestede tijd aan voorbereiding en deelname alsmede de gebruikelijke (uur)tarieven die voor artsen gelden. De hoogte van de vergoeding is niet zodanig dat de onafhankelijkheid van de beroepsbeoefenaren in twijfel zou kunnen worden getrokken.

De vrees van Van der Linde dat door de uitspraak van de Codecommissie iedere deelname aan een bijeenkomst als dienstverleningsovereenkomst kan worden aangemerkt is niet terecht. Diensten kunnen overigens zowel individueel als in groepsverband worden verricht.

4.2.4 De Commissie van Beroep overweegt het volgende.

Artikel 11 van de Uitwerking normen gunstbetoon luidt als volgt: “De (dienstverlenings) overeenkomst (met inbegrip van de te verrichten diensten en tegenprestatie) moet schriftelijk zijn vastgelegd.”

Artikel 12 luidt: “De doelstelling en uitvoering van de te verlenen dienst dienen helder te zijn omschreven.”

In de Toelichting bij de uitwerking normen gunstbetoon wordt onder “3 Ratio regeling gunstbetoon” gemotiveerd uiteengezet dat (naast redelijkheid) transparantie het basisbegrip is bij beantwoording van de vraag wat als “onoorbaar” gunstbetoon moet worden aangemerkt. De hiervoor weergegeven eisen die de artikelen 11 en 12 van de Uitwerking normen gunstbetoon aan de dienstverleningsovereenkomst stellen, beogen kennelijk mede aan deze transparantie tegemoet te komen. Hoewel op zichzelf juist is dat een overeenkomst naar Nederlands burgerlijk recht ook tot stand kan komen door aanbod en aanvaarding welke in afzonderlijke stukken zijn vastgelegd, is de Commissie van Beroep van oordeel dat de gewenste transparantie behoort mee te brengen dat de dienstverleningsovereenkomst, dat wil zeggen de rechten en verplichtingen van partijen, uit één schriftelijk stuk duidelijk blijkt.

4.2.5 Tussen de deelnemers en Bayer zijn met betrekking tot de rondetafelbijeenkomsten dus geen geldige dienstverleningsovereenkomsten als bedoeld in de Gedragscode en Uitwerking normen gunstbetoon tot stand gekomen omdat de afspraken niet in één stuk zijn vastgelegd. De vergoeding voor “actieve deelname” die de uitgenodigde arts in de uitnodigingsbrief in het vooruitzicht wordt gesteld, kan dan ook niet worden gezien als tegenprestatie voor een door de

beroepsbeoefenaar te verrichten dienst, in de zin van artikel 11 Uitwerking normen gunstbetoon. Mede gelet op het gegeven dat de samenkomsten niet als “wetenschappelijke bijeenkomsten (‘bijeenkomsten’)” zijn te kwalificeren, moeten de samenkomsten op grond van artikel 6 aanhef en onder b van de Uitwerking normen gunstbetoon als “overige bijeenkomsten (‘manifestaties’)” worden bestempeld.

In artikel 9 van de Uitwerking normen gunstbetoon wordt aangenomen dat de gastvrijheid bij “manifestaties” binnen redelijke perken blijft en dat deze ondergeschikt is aan het hoofddoel, wanneer de voor rekening van het bedrijf komende kosten van die gastvrijheid per beroepsbeoefenaar en per therapeutische klasse niet meer bedragen dan €50,00 per keer en €150,00 per jaar.

Bayer heeft echter aan iedere deelnemende huisarts een bedrag van €150,00 voldaan en aan iedere deelnemende longarts een bedrag van €250,00. Voorts heeft Bayer de (overigens bescheiden) kosten van een aan de deelnemende beroepsbeoefenaren aangeboden maaltijd en enkele consumpties voor haar rekening genomen. Aldus heeft Bayer zich niet gehouden aan de terzake gastvrijheid bij manifestaties geldende normen zoals neergelegd in de hiervoor genoemde gedragslijn.

4.2.6 Het voorgaande betekent dat de inleidende klacht van Van der Linde gegrond is, dat de beslissing van de Codecommissie waarbij de klacht ongegrond is verklaard om die reden dient te worden vernietigd en dat de gegrondverklaring van de klacht alsnog moet worden uitgesproken.

4.3.1 Ofschoon voor de beslissing niet noodzakelijk zal de Commissie van Beroep ook de andere grieven van Van der Linde bespreken.

De grieven I en II lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.3.2 Ter toelichting op grieven I en II heeft Van der Linde onder meer het volgende aangevoerd.

Voor de beoordeling van de zaak is cruciaal het onderscheid dat bestaat tussen de verschillende soorten marketingdoeleinden die werden nagestreefd. Indien en voor zover het doel van de bijeenkomsten was het verkrijgen van marktstrategische gegevens zonder promotionele aspecten en bijbedoelingen, is honorering van de deelnemers geoorloofd in het kader van dienstverlening. Indien en voor zover het doel van de bijeenkomsten promotioneel van aard was, vormde de honorering van de deelnemers een ongeoorloofde gunstbetoning. Een combinatie van het doel om marktstrategische gegevens te verkrijgen met het doel van promotie bedrijven, vormt ingevolge artikel 20 van de Gedragscode Geneesmiddelenreclame (verder: de Gedragscode) een ontoelaatbare koppeling.

Uit de beslissing van de Codecommissie blijkt dat tevens sprake was van promotionele activiteiten. Sinds jaar en dag gebruikt de farmaceutische industrie rondetafelbijeenkomsten als werkvorm voor verkoopbevordering. Groepen artsen worden uitgenodigd voor leuk aangeklede bijeenkomsten om te praten over farmaceutische producten met de bedoeling die tussen de oren en in de pen van de arts te krijgen. Het gaat hier om zuiver verkoopbevorderende bijeenkomsten, hetgeen blijkt uit het grote aantal bijeenkomsten (tenminste 18), de grootte van de groepen (13 à 15 beroepsbeoefenaren) en de lange periode waarover de bijeenkomsten verdeeld waren. Deelnemers kregen vooraf een schriftelijke

productinformatie over Avelox toegestuurd welke tijdens de bijeenkomsten werd besproken en volgens de evaluatieverslagen werden daarna de marketingstappen informatie, positionering en follow-up doorlopen. In de evaluatieverslagen wordt gerapporteerd hoe het lukte om de deelnemers te beïnvloeden.

4.3.3 Bayer stelt zich op het standpunt dat de farmaceutische industrie in het kader van de introductie van nieuwe geneesmiddelen regelmatig advies aan beroepsbeoefenaren vraagt met het doel vakinhoudelijke informatie en inzichten en verwachtingen met betrekking tot het desbetreffende geneesmiddel in de praktijk te verkrijgen. Dit was, zoals ook uit de uitnodiging blijkt, de primaire doelstelling van de bijeenkomst van 28 januari 2004 te Nieuwegein. Het ging er om dat duidelijk zou worden wat beroepsbeoefenaren belangrijk vinden voor patiënten die met antibiotica worden behandeld en wat hun keuze voor geneesmiddelen bepaalt. Voorts werd beoogd inzicht te verkrijgen in wat beroepsbeoefenaren belangrijk vinden in de bewijskracht van studies in het kader van “evidence-based-medicine”. Het advies van beroepsbeoefenaren met betrekking tot behandelingsmogelijkheden, marktvoorlichting en mogelijke nieuwe studies is van groot belang voor de farmaceutische industrie. Bij de uitnodiging heeft een selectie plaatsgevonden van geïnteresseerde artsen met een voldoende deskundigheid om aan een bijeenkomst over antibiotica deel te nemen. De deelnemers hebben zich door de voorafgaande toezending van de power-point presentatie goed op de discussie kunnen voorbereiden. Door de wijze van selectie van de deelnemers en de gekozen vorm van voorbereiding was Bayer verzekerd van een kritische en open discussie. De insteek bij de organisatie van de rondetafelbijeenkomsten is geweest dat er door discussie in een groep additionele informatie naar voren komt die niet wordt verkregen indien individuele beroepsbeoefenaren worden benaderd.

De discussie werd geleid door een onafhankelijke moderator, die voor de bijeenkomsten een meerwaarde heeft. De rol van Bayer was volstrekt lijdelijk. Bayer heeft de discussie geobserveerd en daaraan slechts bijgedragen als daarom werd gevraagd. Aan het verzoek tot dienstverlening van Bayer aan de beroepsbeoefenaren liggen geen oneigenlijke motieven ten grondslag.

4.3.4 De Commissie van Beroep overweegt als volgt. Een dienstverleningsovereenkomst als bedoeld in de Gedragscode en de Uitwerking normen gunstbetoon kan betrekking hebben op werkzaamheden van beroepsbeoefenaren die ertoe leiden dat de vergunninghouder relevante marketinginformatie/marketinggegevens ontvangt. De Commissie van Beroep onderschrijft het oordeel van de Codecommissie in zoverre. Ook Van der Linde onderschrijft dit, maar vermeldt daarbij uitdrukkelijk dat het verlenen van zodanige diensten slechts toelaatbaar is in een situatie zonder promotionele aspecten of bijbedoelingen.

4.3.5 Bayer heeft voldoende argumenten aangedragen om aan te nemen dat zij daadwerkelijk het oogmerk had om onder meer door middel van discussies door en met beroepsbeoefenaren informatie voor marketingdoeleinden in te winnen. De uitnodiging, het dagprogramma en de inhoud van de power-point presentatie geven voldoende overtuigende aanknopingspunten om aan te kunnen nemen dat door Bayer werd beoogd een debat te bewerkstelligen dat voor haar marketingstrategische gegevens zou opleveren. De algemene argumenten die Van der Linde heeft aangedragen zijn onvoldoende overtuigend om tot een andersluidend oordeel te komen.

4.3.6 Naar het oordeel van de Commissie van Beroep hadden de rondetafelbijeenkomsten daarnaast wel degelijk promotionele aspecten. De Codecommissie heeft in overweging 5.5 van haar beslissing vier omstandigheden beschreven op grond waarvan zij heeft aangenomen dat de samenkomsten marketingdoeleinden dienden. De Commissie van Beroep is van oordeel dat uit in ieder geval twee van de hiervoor bedoelde omstandigheden blijkt dat de bijeenkomsten tevens verkoopbevordering tot doel hadden. De desbetreffende passages uit de beslissing van de Codecommissie luiden als volgt:

“de uitnodiging vond plaats onder de vlag van Avelox, hetgeen blijkt uit de prominente vermelding van dat merk in het briefhoofd en het veelvuldig noemen van Avelox in de tekst van de uitnodiging, waaruit is af te leiden dat met “nieuwe antibiotica therapiemogelijkheden” bij uitstek wordt bedoeld op een therapie met Avelox”

en

“de inhoud van de (door Bayer ongevraagd ter beschikking gestelde) verslaglegging betreffende (de resultaten van) een aantal bijeenkomsten, die o.a. spreken van een “intellectueel and emotional relation” (van de deelnemers) “to Avelox” en de nadruk die daarin op het belang van (het mogelijk voorschrijven van) Avelox wordt gelegd”.

4.3.7 Bayer heeft nog aangevoerd dat de stelling van Van der Linde dat de bijeenkomsten tevens verkoopbevorderende aspecten hadden, een geheel nieuwe klacht c.q. stelling is, die in eerste aanleg niet aan de Codecommissie ter beoordeling is voorgelegd. Dit standpunt van Bayer is onjuist. De Commissie van Beroep verwijst terzake in het bijzonder naar overweging 5.3 van de Codecommissie, luidende “Van der Linde stelt, kort gezegd dat we hier te maken hebben met een pure marketing activiteit, ter bevordering van de verkoop van Avelox”.

4.3.8 De Commissie van Beroep is van oordeel dat verkoopbevordering van een geneesmiddel en dienstverlening door beroepsbeoefenaren aan de desbetreffende vergunninghouder van het geneesmiddel tijdens een en dezelfde samenkomst niet zonder meer onverenigbare grootheden zijn en dat een dergelijk samengaan derhalve niet zonder meer ontoelaatbaar is. Artikel 20 van de Gedragscode waar Van der Linde zich op beroept, meer in het bijzonder de cursief weergegeven zinsnede uit dat artikel (“Vergunninghouders dragen er zorg voor dat de honorering van beroepsbeoefenaren - ongeacht of dat geschiedt in geld of in natura - voor adviseurschappen of verleende diensten in een redelijke verhouding staat tot de door de beroepsbeoefenaren geleverde prestaties *en dat met het adviseurschap of de verleende dienst geen andere binding tussen vergunninghouders en beroepsbeoefenaren ontstaat dan direct verband houdend met het adviseurschap of de verleende dienst.*”), staat er op zichzelf niet aan in de weg dat er tijdens dezelfde samenkomst door de vergunninghouder verkoopbevorderende activiteiten worden verricht en door de beroepsbeoefenaren ten behoeve van diezelfde vergunninghouder diensten worden verricht.

Daarvoor is immers vereist dat een niet toelaatbare binding ontstaat, zoals in genoemd artikel bedoeld. Daarvan is in dit geval onvoldoende gebleken.

4.4.1 Ten aanzien van grief IV wordt het volgende overwogen. Van der Linde stelt dat de Codecommissie de verweten gedragingen van Bayer blijkens overweging 5.13 aan het Reclamebesluit Geneesmiddelen heeft getoetst, terwijl toetsing aan wetgeving is voorbehouden

aan de (overheids)rechter. Overwogen wordt dat het Reglement van de Codecommissie en de Commissie van Beroep van de Stichting CGR de bepaling bevat dat de Codecommissie is belast met het toezicht op en de behandeling van klachten over de naleving van de bepalingen van de Gedragscode, doch dat deze bepaling geenszins toetsing aan de bovenliggende materiële en formele wetgeving uitsluit, zeker niet wanneer het gaat om uitleg van de bepalingen van de Gedragscode c.a. Geen rechtsregel staat aan toetsing als hiervoor bedoeld in de weg.

4.5 Bayer is de in het ongelijk gestelde partij en dient derhalve in de proceskosten in beide instanties te worden veroordeeld. De aan de zijde van Van der Linde gevallen kosten bedragen €50,00 voor het indienen van de klacht in eerste aanleg en €250,00 voor het indienen van het beroep. De procedurekosten als bedoeld in artikel 28.1 jo. 54 van het Reglement bedragen € 6.000,00.

5. DE BESLISSING

de Commissie van Beroep:

vernietigt de beslissing van de Codecommissie van 12 mei 2004.

verklaart de klacht van Van der Linde gegrond.

veroordeelt Bayer in de kosten van beide instanties en veroordeelt Bayer mitsdien tot vergoeding van de procedurekosten ad €6.000,00 en tot betaling aan Van der Linde van een bedrag van €300,00.

Deze beslissing is gegeven op 20 september 2004 door mr Th.R. Bremer, voorzitter, mr E.J. van Sandick en mr C.H.M. van Altena, leden, in tegenwoordigheid van S. van Rutten, griffier.