

## Samenvatting

De klacht van INC is gericht tegen uitingen van VedaX voor het product VedaX Anti-Aging Formule OPC (hierna genoemd: VedaX OPC). Op het etiket van VedaX OPC staat vermeld onder het kopje “samenstelling per tablet”: *“Werkstoffen: Grape seed extract met 98% OPC (Oligo-Proantho-Cyanidine) 250 mg (...)”* en de tekst *“VedaX OPC zorgt voor een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. Gaat oxidatie (verroesting) van ons lichaam tegen. Zorgt voor een goede vitaliteit en verjongende kenmerken op latere leeftijd. Ouderdomsklachten verminderen, levensverwachting stijgt met 15%”*. Op de website [www.vedax.nl/vedaxopc.php](http://www.vedax.nl/vedaxopc.php) staat onder andere de tekst *“(...) bieden naast een enorme bescherming ook een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. De door ons niet gewenste verouderingsverschijnselen worden daarmee simpelweg beperkt”*.

INC stelt zich op het standpunt dat de uitingen voor het product VedaX OPC van VedaX in strijd zijn met de Code Aanprijzing Gezondheidsproducten (CAG, in het bijzonder de artikelen 7, 10 en 14) en de Warenwet (in het bijzonder artikel 19 en artikel 20). De claim *“Werkstoffen: Grape seed extract met 98% OPC (Oligo-Proantho-Cyanidine) 250 mg (...)”* is volgens INC onjuist en misleidend omdat er geen commercieel beschikbare extracten bestaan die 98% “OPC” bevatten. INC stelt zich voorts op het standpunt dat de claims *“VedaX OPC zorgt voor een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. Gaat oxidatie (verroesting) van ons lichaam tegen. Zorgt voor een goede vitaliteit en verjongende kenmerken op latere leeftijd. Ouderdomsklachten verminderen, levensverwachting stijgt met 15%”* en *“(...) bieden naast een enorme bescherming ook een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. De door ons niet gewenste verouderingsverschijnselen worden daarmee simpelweg beperkt”* eveneens onjuist en misleidend zijn.

VedaX voert gemotiveerd verweer en betwist de door INC voorgestane uitleg van OPC. VedaX stelt dat niet wetenschappelijk vast staat dat hogere condensaten dan  $n = 2-5$ , aldus  $n = 6-20$ , niet tot de oligomeren mogen worden gerekend. De op het etiket van VedaX OPC vermelde 98% OPC omvat de condensaten van alle polymeren (zowel de lage oligomeren als de hoge oligomeren) inclusief de catechines, zodat het vermelde percentage juist is.

De Codecommissie KOAG/KAG constateert dat zowel INC als VedaX geen nadere stukken hebben overgelegd dan wel feiten en/of omstandigheden gesteld waaruit onomstotelijk blijkt hoe het begrip oligomere proanthocyanidines (OPC) wetenschappelijk wordt gedefinieerd. Ook is het de Codecommissie KOAG/KAG niet gebleken dat wetenschappelijk is vastgesteld welke condensaten tot oligomeren mogen worden gerekend. De Codecommissie KOAG/KAG komt tot het oordeel dat het percentage van 98% OPC in de claim *“Werkstoffen: Grape seed extract met 98% OPC (Oligo-Proantho-Cyanidine) 250 mg (...)”* niet door VedaX kan worden aangetoond. Gelet hierop acht de Codecommissie KOAG/KAG de claim misleidend en onjuist en daarmee in strijd met artikel 7 CAG.

Het tweede onderdeel van de klacht is gericht tegen de claims “*VedaX OPC zorgt voor een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. Gaat oxidatie (verroesting) van ons lichaam tegen. Zorgt voor een goede vitaliteit en verjongende kenmerken op latere leeftijd. Ouderdomsklachten verminderen, levensverwachting stijgt met 15%*” op het etiket van VedaX OPC en de claim “*(...) bieden naast een enorme bescherming ook een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. De door ons niet gewenste verouderingsverschijnselen worden daarmee simpelweg beperkt*” op de website [www.vedax.nl/vedaxopc.php](http://www.vedax.nl/vedaxopc.php).

Gelet op de artikelen 1 onder d en 10 CAG en de toelichting daarop alsmede de Indicatieve lijst gezondheidsaanprijzingen is de Codecommissie KOAG/KAG met INC van oordeel dat de uitdrukkingen/claims als “zorgen voor”, “krachtig remmend effect op het verouderingsproces”, “enorme bescherming” en “niet gewenste verouderingsverschijnselen worden simpelweg beperkt” zijn aan te merken als medische claims dan wel aanprijzingen met een geneeskundige inhoud of toespeling daarop. Deze claims zijn in strijd met artikel 10 CAG.

De klacht van INC is gegrond.

24 mei 2010

De Codecommissie KOAG/KAG (Kamer II) heeft het navolgende overwogen en beslist naar aanleiding van de klacht (K10.001) op de voet van artikel 4 van het Reglement voor de Codecommissie KOAG/KAG (hierna: het Reglement) van:

**INC AGENCY B.V.**

gevestigd te Loosdrecht,  
verder te noemen: INC

met betrekking tot uitingen van:

**VEDAX INTERNATIONAL B.V.**

gevestigd te Amsterdam  
verder te noemen: VedaX

voor het product VedaX Anti-Aging Formule OPC (hierna genoemd “VedaX OPC”)

**1. Het verloop van het geding**

1.1 De Codecommissie KOAG/KAG heeft kennisgenomen van:

- de klacht van mr. A.E. van Zoest, advocaat te Amsterdam, namens INC d.d. 29 januari 2010;
- brief van VedaX met bijlagen d.d. 20 maart 2010;

- email van mr. Van Zoest namens INC d.d. 8 april 2010 met een Nadere Toelichting en bijlagen 1 en 2;
- de pleitnota's van beide partijen;
- brief van AM Tesla International AG d.d. 13 april 2010 aan Codecommissie;
- brief van mr. Van Zoest namens INC d.d. 15 april 2010 aan Codecommissie;
- brief van mr. Van Zoest namens INC d.d. 16 april 2010 aan Codecommissie;
- brief van VedaX d.d. 20 april 2010 aan mr. Van Zoest;
- brief van mr. Van Zoest namens INC d.d. 21 april 2010 aan VedaX;
- brief van VedaX d.d. 26 april 2010 aan mr. Van Zoest;
- brief van mr. Van Zoest namens INC d.d. 26 april 2010 aan VedaX.

De inhoud van voornoemde documenten geldt als hier ingelast.

1.2 De Codecommissie KOAG/KAG heeft de klacht behandeld ter zitting van 9 april 2010 te Gouda.

Ter zitting hebben partijen hun standpunten toegelicht en vragen van de Codecommissie beantwoord. Na de zitting heeft mr. Van Zoest bij brief van 16 april 2010 de Codecommissie bericht dat partijen in overleg zijn getreden over een minnelijke regeling en heeft de Codecommissie daarom verzocht de uitspraak in onderhavige zaak aan te houden. Het overleg tussen partijen heeft niet geleid tot een schikking. Bij brief van 26 april 2010 heeft mr. Van Zoest de Codecommissie verzocht uitspraak te doen in de onderhavige zaak.

## 2. De vaststaande feiten

2.1 Voor de beslissing in deze zaak kan van de volgende - tussen partijen niet omstreden - feiten worden uitgegaan.

2.2 Zowel INC als VedaX zijn ondernemingen die zich bezighouden met de productie, verhandeling en distributie van voedingssupplementen.

2.3 Op het etiket van VedaX OPC staat het navolgende vermeld:

- onder het kopje “samenstelling per tablet”: “*Werkstoffen: Grape seed extract met 98% OPC (Oligo-Proantho-Cyanidine) 250 mg (...)*”.
- “VedaX OPC zorgt voor een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. Gaat oxidatie (verroesting) van ons lichaam tegen. Zorgt voor een goede vitaliteit en verjongende kenmerken op latere leeftijd. Ouderdomsklachten verminderen, levensverwachting stijgt met 15%”

2.4 Op de website [www.vedax.nl/vedaxopc.php](http://www.vedax.nl/vedaxopc.php) staat onder andere het navolgende:

- “(...) bieden naast een enorme bescherming ook een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. De door ons niet gewenste verouderingsverschijnselen

*worden daarmee simpelweg beperkt*”.

2.5 Het etiket VedaX OPC en de website [www.vedax.nl/vedaxopc.php](http://www.vedax.nl/vedaxopc.php) zijn niet door de Keuringsraad KOAG/KAG voorzien van een toelatingsnummer.

### **3. De klacht van INC**

3.1 De klacht van INC is gericht tegen bovengenoemde uitingen van VedaX voor haar product VedaX OPC. INC is van mening dat de uitingen voor het product VedaX OPC van VedaX in strijd zijn met de Code Aanprijzing Gezondheidsproducten (CAG, in het bijzonder de artikelen 7, 10 en 14) en de Warenwet (in het bijzonder artikel 19 en artikel 20). Hiertoe voert INC het volgende aan.

3.2 INC stelt dat de claim *“Werkstoffen: Grape seed extract met 98% OPC (Oligo-Proantho-Cyanidine) 250 mg (...)”* onjuist en misleidend is. Volgens INC zijn er geen commercieel beschikbare extracten die 98% “OPC” bevatten. Zelfs al zou het zo zijn dat het product 98% zuivere oligomeren van procyanidines zou bevatten, dan zou deze niet voor een consumentenprijs van 17,95 Euro kunnen worden verkocht. Een dergelijk percentage van zuiverheid is daarnaast alleen onder laboratoriumomstandigheden te verkrijgen en dan nog slechts in zeer kleine hoeveelheden. INC heeft het product VedaX OPC laten analyseren. Uit deze analyse blijkt volgens INC dat het product slechts 17 mg OPC’s bevat. Dit is veertien maal lager dan de aangegeven 245 mg, of te wel 7% in plaats van de op het etiket vermelde 98%.

3.3 INC is op grond van het bovenstaande van mening dat de vermelding dat elk tablet van het VedaX OPC product 98% OPC’s bevat onjuist en misleidend is en aldus in strijd met de artikelen 7 en 14 CAG.

3.4 INC stelt zich voorts op het standpunt dat de claims *“VedaX OPC zorgt voor een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. Gaat oxidatie (verroesting) van ons lichaam tegen. Zorgt voor een goede vitaliteit en verjongende kenmerken op latere leeftijd. Ouderdomsklachten verminderen, levensverwachting stijgt met 15%”* en *“(…) bieden naast een enorme bescherming ook een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. De door ons niet gewenste verouderingsverschijnselen worden daarmee simpelweg beperkt”*, zoals vermeld onder 2.3 en 2.4 hierboven, onjuist en misleidend zijn. VedaX kan volgens INC deze claims niet onderbouwen met wetenschappelijk (klinisch) onderzoek. Bovendien zijn deze claims ontoelaatbare aanprijzingen met geneeskundige inhoud of toespeling daarop. INC verwijst daarbij naar de indicatieve lijst gezondheidsaanprijzingen, waarin de claims *“bestrijdt ouderdomsverschijnselen”*, *“preventief middel tegen ouderdomskwalen”*, *“bij ouderdomsverschijnselen”* als niet toegestaan worden aangemerkt.

3.5 INC is op grond van het bovenstaande van mening dat voornoemde claims in strijd zijn met de artikelen 7 en 10 CAG en de artikelen 19 en 20 Warenwet.

#### **4. Het verzoek van INC**

Op grond van het bovenstaande verzoekt INC de Codecommissie de onderhavige klacht in behandeling te nemen en de klacht gegrond te verklaren en te bevelen dat VedaX:

1. op het etiket van VedaX OPC het juiste percentage oligomere procyanidines (OPC) zal aangeven en
2. de bovengenoemde reclame-uitingen binnen de kortst mogelijke termijn zal staken en gestaakt houden met terugroeping (recall) van inmiddels verspreide VedaX OPC producten, waarop de reclame-uitingen voorkomen.

#### **5. Het verweer van VedaX**

5.1 VedaX verwijst voor haar verweer naar de inhoud van de brief van dr. Claus J. Timmermans d.d. 5 maart 2010. Daarin wordt het navolgende onder meer aangegeven:

*“(...) Om te beginnen is OPC van Vedax geen geneesmiddel maar een voedingssupplement. Er wordt geen genezing beschreven. Het gaat alleen om preventie.*

*Zou Vedax OPC een geneesmiddel zijn, dan is het een OTC product. Beschreven is de chemische stof die het product bevat. Klinisch onderzoek is dus niet nodig. Nemen wij bij voorbeeld Aspirin. Dit is de merknaam van Bayer voor de chemische stof acetylsalicylzuur. Een OTC producent is niet verplicht de eerder door klinisch onderzoek bewezen eigenschappen, zoals pijnbestrijding en bloed verdunning opnieuw te onderzoeken.*

*Door de EU zijn richtlijnen gecreëerd, waarin is vastgelegd, dat claims mogen worden gebruikt, indien zij onderbouwd zijn. Zie b.v. de advertentie voor Zerochol en Zerotens. Twee voedingssupplementen, die Cholesterol verlagend of bloeddruk verlagend werken. Wat betreft OPC's is uitgebreid onderzoek verricht in Frankrijk, maar vooral in Nieuwzeeland.*

*Dat een thee of decotum van dennenschors genezende werking kan hebben is reeds meer dan 400 jaar bekend. Dat de werking ervan berust op proanthocyanidines (OPC's) is later vastgesteld. Ook heeft men ontdekt dat druivenpitten OPC's bevatten. OPC zijn opgebouwd uit flavinoiden. In ons geval gaat het om epigallocatechin. In feite is het een stof zoals Quercetin met nog een 6 ring erbij. Deze kunnen condenseren en vormen dan de stof Olig-Proanto-Cyanidin (OPC). Deze condensaten worden verdeeld in lage oligomeren (2-6) en hoge oligomeren (7-20 of meer epigallocatechin moleculen.*

*In extracten van boomschors vinden wij alleen lage oligomeren glycosiden en tanninen.*

*Extracten verkregen uit wijndruiven (pitten en schillen) bevatten meer dan 98% procyanidines waarvan ca 20% laag oligomeren en tot 78% hoge oligomeren polyphenolen. In het product activin wordt dit aangeduid als hump. In feite gaat het om een grote groep van hoge oligomern.*

*Dat een goed product ook goedkoop kan zijn kunt u lezen bij “World Image Naturals”.*

*In feite gaat het de heer Schwitters niet om de consument. Zijn enige belang is het, de prijzen voor “Pycnogenol” hoog te houden, ondanks het feit dat alle patenten inmiddels zijn verlopen. Bovendien is de bereiding van Procyanidines uit het drab van uitgeperste druiven eenvoudiger als het extraheren van boomschors. De opbrengst is vele malen groter, waardoor de prijs beter is. (...)*

5.2 VedaX is van mening dat OPC geen verzamelnaam is van diverse stoffen. Het heeft betrekking op polycyanen. Dat zijn gecondenseerde flavonoides. Hierbij zijn steeds 2-3 moleculen Catechine en Epicatechine met elkaar verbonden tot een condensaat, dat door Masquelier als proanthocyanidine is aangeduid. Extracten van druivenpitten (*Vitis vinifera*) kunnen vrijwel volledig uit deze condensaten bestaan. In het door VedaX gebruikte druivenextract is de oligomere vorm (4-20 condensaten) voor circa 85% aanwezig. Verder bestaat het extract zelf voor 10% tot 13% uit monomere, di- en trimere condensaten, die eenzelfde antioxidatieve werking hebben als de oligomeren (OPC).

## **6. De overwegingen van de Codecommissie KOAG/KAG**

6.1 Tussen partijen staat vast dat het in de onderhavige zaak gaat om reclame-uitingen voor het gezondheidsproduct VedaX OPC dat gericht is op het publiek. Ter zitting is de stelling van VedaX OPC dat het in deze een kruid zou betreffen niet gehandhaafd.

6.2 Het eerste onderdeel van de klacht van INC is gericht tegen de claim “*Werkstoffen: Grape seed extract met 98% OPC (Oligo-Proantho-Cyanidine) 250 mg (...)*”, zoals vermeld op het etiket van VedaX OPC. INC stelt zich op het standpunt dat deze claim misleidend en onjuist is in de zin van de artikelen 7 en 14 CAG. OPC is de afkorting voor oligomere proanthocyanidines. Onder verwijzing naar de opvatting van professor Masquelier en de definitie van “oligomer” in de 4th Edition van de American Heritage Dictionary of the English Language is INC van mening dat onder oligomere proanthocyanidines uitsluitend de di-, tri-, tetra- en pentameren ( $n = 2-5$ ) van proanthocyanidines worden begrepen. Uit onderzoek van Brunswick Laboratories, overgelegd door INC als bijlage 4, blijkt volgens INC dat VedaX OPC slechts voor 7% uit oligomere proanthocyanidines (OPC) en voor 90% uit polymere proanthocyanidines bestaat. Het door VedaX vermelde percentage 98% OPC is volgens INC daarmee onjuist en misleidend.

VedaX voert gemotiveerd verweer en betwist de door INC voorgestane uitleg van OPC, meer in het bijzonder hetgeen onder oligomeren door INC wordt begrepen. VedaX stelt dat niet wetenschappelijk vast staat dat hogere condensaten dan  $n = 2-5$ , aldus  $n = 6-20$ , niet tot de

oligomeren mogen worden gerekend. De op het etiket van VedaX OPC vermelde 98% OPC omvat de condensaten van alle polymeren (zowel de lage oligomeren als de hoge oligomeren) inclusief de catechines, zodat het vermelde percentage juist is.

De Codecommissie KOAG/KAG overweegt dienaangaande als volgt.

6.2.1 Partijen verschillen van mening over de definitie van OPC en welke condensaten onder de oligomeren gerekend mogen worden. Zowel INC als VedaX hebben geen nadere stukken overgelegd dan wel feiten en/of omstandigheden gesteld waaruit onomstotelijk blijkt hoe het begrip oligomere proanthocyanidines (OPC) wetenschappelijk wordt gedefinieerd. Ook is het de Codecommissie KOAG/KAG niet gebleken dat wetenschappelijk is vastgesteld welke condensaten tot oligomeren mogen worden gerekend. INC verwijst weliswaar voor de uitleg van een oligomeer naar de opvatting van professor Masquelier en voornoemd Amerikaans medisch handboek, hetgeen een indicatie voor de juistheid van de stelling van INC kan betekenen, maar een wetenschappelijk onderbouwing die daaraan ten grondslag zou liggen en elke twijfel over de juistheid van die stelling zou uitsluiten ontbreekt. De Codecommissie komt dan ook tot de conclusie dat ten tijde van de zitting niet is gebleken dat in de wetenschap consensus bestaat over de uitleg van de begrippen OPC en oligomeer. Hierdoor bestaat bij de consument geen duidelijkheid over de precieze samenstelling van het VedaX OPC-tablet. Op het etiket van VedaX OPC worden de begrippen OPC en oligomeer niet nader inhoudelijk door VedaX uitgelegd.

De Codecommissie KOAG/KAG komt op grond van het vorengaande tot het oordeel dat het percentage van 98% OPC in de claim “*Werkstoffen: Grape seed extract met 98% OPC (Oligo-Proantho-Cyanidine) 250 mg (...)*” niet door VedaX kan worden aangetoond. Gelet hierop acht de Codecommissie KOAG/KAG de claim misleidend en onjuist en daarmee in strijd met artikel 7 CAG. Dit onderdeel van de klacht is gegrond.

6.3 Het tweede onderdeel van de klacht is gericht tegen de claims “*VedaX OPC zorgt voor een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. Gaat oxidatie (verroesting) van ons lichaam tegen. Zorgt voor een goede vitaliteit en verjongende kenmerken op latere leeftijd. Ouderdomsklachten verminderen, levensverwachting stijgt met 15%*” op het etiket van VedaX OPC en de claim “*(...) bieden naast een enorme bescherming ook een krachtig remmend effect op het verouderingsproces. De door ons niet gewenste verouderingsverschijnselen worden daarmee simpelweg beperkt*” op de website [www.vedax.nl/vedaxopc.php](http://www.vedax.nl/vedaxopc.php).

6.3.1 Hier is - waar het betreft de CAG - van belang:

- het bepaalde in artikel 1 onder d, inhoudende de definitie van Gezondheids-aanprijzing: “aanduiding waarbij sprake is van het instandhouden of bevorderen van een goede gezondheid, zonder dat een medische claim of toespeling daarop wordt gebezigd.”;
- de toelichting daarop, inhoudende: “Van het instandhouden of bevorderen van een goede gezondheid is onder meer sprake bij het verzorgen, ondersteunen, helpen, behouden, instandhouden, bevorderen, bewaren etc. van een normale werking van een orgaan resp. lichaamsfunctie. Een lichaamsfunctie is ook de weerstand tegen ongunstige bacteriën,

bescherming tegen vrije radicalen, een verantwoord cholesterolgehalte etc. Het helpen verhogen, helpen verlagen, van dergelijke functies, die op zich geen ziekte inhouden, wordt gezien als een gezondheidsaanprijzing. Door een orgaan of functie te specifiek aan te duiden kan de aanprijzing een geneeskundige inhoud krijgen of toespeling daarop worden en dus niet zijn toegestaan voor gezondheidsproducten. Dit geldt met name voor organen die door het publiek in het algemeen worden gerelateerd aan een ernstige ziekte (bijv. kransslagaders)”;

- artikel 10, inhoudende onder meer: “In reclame-uitingen voor gezondheidsproducten zijn gezondheidsgerelateerde aanprijzingen alleen toegestaan indien er op geen enkele wijze, direct of indirect, sprake is van een aanprijzing met geneeskundige inhoud of een toespeling daarop. (..)”;

- en de toelichting daarop, luidende onder meer: “Gezondheidsproducten zijn per definitie geen geneesmiddelen. Medische indicaties mogen daarom niet worden aangeprezen. Ook de indruk van een geneeskundige werking mag niet worden gewekt. Medische indicaties (ziektebeelden etc.) mogen daarom in het geheel niet in een reclame-uiting voor gezondheidsproducten worden genoemd, uitgebeeld of gesuggereerd. Gezondheidsaanprijzingen zijn volgens de definitie in artikel 1 gezondheidsgerelateerde aanprijzingen die geen geneeskundige inhoud hebben. Een lijst met dergelijke gezondheidsaanprijzingen is als bijlage 1 bij deze code gevoegd. Omdat het in stand houden van een goede gezondheid (gezondheidsaanprijzing) en het voorkomen van ziekte (geneeskundige inhoud) vaak zeer dicht naast elkaar liggen, staat ter verduidelijking van de begrenzing van die gezondheidsaanprijzingen in die lijst tevens weergegeven welke aanprijzingen wel een geneeskundige inhoud hebben of toespeling daarop inhouden. Alle in de lijst vermelde gezondheidsaanprijzingen zijn in principe voor gezondheidsproducten toegestaan, tenzij door een andere context de aanprijzing een geneeskundige inhoud krijgt of een toespeling daarop wordt. Conform artikel 7 moeten de gezondheidsaanprijzingen uiteraard wel juist zijn voor het betreffende gezondheidsproduct. (..)”.

Tegen de achtergrond van deze artikelen en de Indicatieve lijst gezondheidsaanprijzingen en mede in aanmerking nemende dat - als eerder geoordeeld - het belang van een heldere normstelling ter voorkoming van misleiding van of misverstanden bij het publiek omtrent de werking van en het onderscheid tussen geneesmiddelen en gezondheidsproducten, is de Codecommissie KOAG/KAG met INC van oordeel dat, gezien binnen hun context, de uitdrukkingen/claims als “zorgen voor”, “krachtig remmend effect op het verouderingsproces”, “enorme bescherming” en “niet gewenste verouderingsverschijnselen worden simpelweg beperkt”, indien al juist, zijn aan te merken als medische claims dan wel aanprijzingen met een geneeskundige inhoud of toespeling daarop. Daargelaten nog dat op grond van het bepaalde in de artikelen 19 en 20 van de Warenwet (aangaande het vermelden en aanprijzen van eet- en drinkwaren) mutatis mutandis eveneens geldt dat de hiervoor vermelde en besproken aanprijzingen met het daar bepaalde in strijd zijn, zijn deze claims aldus in strijd met artikel 10 CAG. Dit onderdeel van de klacht is eveneens gegrond.

Waar overigens van enige op basis van artikel 13 lid 1 van de door VedaX bedoelde Verordening (EG) nr. 1924/2006 inzake Voedings- en gezondheidsclaims voor levensmiddelen (al dan niet) toegelaten claims als hier bedoeld geen sprake is, faalt daarom reeds het kennelijke beroep op die regeling.

6.4 De Codecommissie KOAG/KAG zal thans nagaan tot welke conclusies het bovenstaande



moet leiden naar het de door INC ingestelde vorderingen betreft.

6.4.1 Uit hetgeen onder 6.2.1 is overwogen volgt dat de eerste vordering niet kan worden toegewezen. Gelet op hetgeen onder 6.3.1. is overwogen kan de tweede vordering wel worden toegewezen. Dat zal geschieden op de wijze als hierna bepaald, waarbij de termijn voor terugroeping van de producten naar redelijkheid bepaald zal worden op 14 dagen.

Op grond van artikel 3.3 van het Reglement zal VedaX worden veroordeeld tot vergoeding van het griffiegeld ad 500 Euro. Aangezien VedaX in strijd met de artikelen 7 en 10 CAG heeft gehandeld, zal zij op grond van artikel 5.6 van het Reglement worden veroordeeld tot vergoeding van het vaste bedrag ter dekking van de kosten die de Stichtingen KOAG en KAG maakt in het kader van de klachtenprocedures, zijnde 6.600 Euro.

6.5 Aldus wordt beslist als volgt.

## **7. De beslissing van de Codecommissie KOAG/KAG:**

De Codecommissie KOAG/KAG (Kamer II):

- verklaart de klacht van INC gegrond in zoverre zulks hierboven is overwogen en beslist;
- beveelt VedaX ieder gebruik van de hierboven bedoelde claims en vergelijkbare uitingen met onmiddellijke ingang te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden
- beveelt VedaX binnen 14 dagen na heden de verspreide VedaX OPC - producten waarop de hierboven bedoelde claims staan vermeld terug te roepen;
- veroordeelt VedaX tot betaling van het griffiegeld, zijnde €500, en van de procedurekosten als bedoeld in artikel 5.6 van het Reglement, welke kosten zijn vastgesteld op een bedrag van €6.600.
- wijst af het meer dan wel anders verzochte.

Aldus gewezen te Gouda op 24 mei 2010 door mr. L.A.J. Nuijten, voorzitter, drs. J.A. Aarents, drs. R. Bontekoning, L.J.J. Schmitz en R. Kops, leden, in aanwezigheid van mr. E.C. van Duuren, griffier en ondertekend door de voorzitter en de griffier.