



Nummer 2 | Juni 2016

## Toetsing sponsoring samenkomsten en zelfevaluatie gunstbetoon

In deze nieuwsbrief kondigt de CGR aanvullingen aan voor de toetsingsprocedure van sponsoring van samenkomsten. Daarnaast wordt de gefaseerde uitbreiding van de zelfevaluatie gunstbetoon voor de accreditatie van nascholingen toegelicht.

### Toetsing sponsoring van samenkomsten

De aanleiding voor deze nieuwsbrief is adviesoordeel nr. [A16.005](#). Dit betreft een adviesaanvraag van een congresorganisatie voor een door vergunninghouders gesponsorde bijeenkomst. In dit geval kon de voorzitter geen positief afgeven omdat de aanvraag op meerdere onderdelen niet compleet was. Onder andere waren de namen van de sponsoren en bijbehorende sponsorbedragen niet kenbaar; de sponsoren zouden pas worden geworven op basis van een positief advies van de CGR. Wel was een begroting bij de aanvraag gevoegd, met onder andere een totale sponsorbijdrage vanuit vergunninghouders als inkomstenpost. De voorzitter merkt hierover op dat op dit punt slechts in abstracto een positief advies denkbaar is en dat in een later stadium de individuele vergunninghouders die de bijeenkomsten sponsoren alsnog hun bijdragen aan gastvrijheid moeten laten toetsen door middel van een (verkort) advies. Pas dan zijn de vergunninghouders ontslagen van de verplichting om bijdragen aan gastvrijheid tijdens samenkomsten in het buitenland preventief te laten toetsen.

De voorzitter merkt verder op dat elke beroepsbeoefenaar bekend dient te zijn met gunsten die hem, direct of indirect, door vergunninghouders worden verleend, zodat hij zelf een beoordeling kan maken van de toelaatbaarheid van bepaalde gunsten die hij ontvangt, met name in relatie tot de maximumbijdrage van € 1.500 per jaar (zie art. 6.4.6 onderdeel 1). Ook de vergunninghouder dient bekend te zijn met de persoon van de beroepsbeoefenaar aan wie hij

gunstbetoon verleent, al was het maar om te kunnen vaststellen of het maximumbedrag in art. 6.4.6 onderdeel 1 van de Gedragscode niet wordt overschreden.

Het CGR bestuur heeft zich gebogen over de consequenties van dit adviesoordeel voor het veld. Naar aanleiding hiervan is besloten om de procedure voor de (verplichte preventieve) toetsing van sponsoring van samenkomsten te verduidelijken en aan te vullen.

### Aanvraag door een congresorganisatie

Het CGR bestuur is positief over het oordeel van de voorzitter van de Codecommissie dat een congresorganisatie in haar adviesaanvraag kan worden ontvangen. Dit sluit aan bij de praktijk waarin onafhankelijke organisaties samenkomsten organiseren en vervolgens daarvoor sponsoring vragen van vergunninghouders. Deze sponsoring zal moeten worden beoordeeld op basis van artikel 6.4.4 van de Gedragscode.

### Toetsing van de samenkomst en de begroting

Om te beoordelen of de sponsoring van een samenkomst past binnen de eisen van artikel 6.4.4 van de Gedragscode, is van belang op basis van de financiële onderbouwing vast te stellen dat de sponsoring zich niet uitstrekt tot andere kosten dan algemene organisatiekosten en gastvrijheidskosten, waarbij artikelen 6.4.1 tot en met 6.4.3 in acht moeten worden genomen.

Het CGR bestuur heeft besloten om in geval van een adviesaanvraag van een congresorganisatie voor de toetsing van een samenkomst dat door een of meerdere vergunninghouders zal worden gesponsord, voortaan de begroting verplicht moet worden overgelegd. Naast de werkelijke begroting, dient de aanvrager de begrote bedragen op te geven in het volgende format:

>> lees verder

Inkomsten	Uitgaven
Bijdrage leveranciers geneesmiddelen	
Bijdrage leveranciers medische hulpmiddelen	
Bijdrage andere leveranciers (bijv. medische voedingen)	
Eigen bijdrage deelnemers	
Bijdrage van de organisator	
Overige bijdragen	
	Gastvrijheidskosten
	Algemene kosten
	Recreatieve kosten
<b>Totaal</b>	<b>Totaal</b>

Hiermee wordt aangesloten bij de wijze waarop de begroting dient te worden overgelegd bij de zelfevaluatie gunstbetoon in het kader van de accreditatie van nascholingen. In de [handleiding](#) voor deze zelfevaluatie wordt toegelicht welke begrotingsposten in welke van de bovengenoemde categorieën moeten worden ingedeeld (zie vanaf p. 20). Verder wordt in de handleiding toegelicht hoe moet worden omgegaan met een batig saldo. Zie hierover ook de [veelgestelde vragen](#) met betrekking tot medische congressen.

### Toetsing van sponsoring per vergunninghouder

Indien de samenkomst (inclusief de begroting) zelf al is goedgekeurd door de voorzitter van de Codecommissie, ziet het CGR bestuur het als een onnodige administratieve last wanneer vergunninghouders daarna alsnog afzonderlijk een (verkort) advies moeten aanvragen voor de toelaatbaarheid van hun individuele sponsoring. Het is wel van belang dat de informatie over de individuele sponsoring van vergunninghouders alsnog aan de CGR wordt gemeld. Derhalve zal de toetsingsprocedure in die zin worden aangevuld, dat bij de navraag bij de aanvrager wat met het adviesoordeel van de voorzitter van de Codecommissie is gedaan, zal worden gevraagd de volgende informatie te verstrekken:

- een toelichting of het adviesoordeel is opgevolgd en een motivatie voor eventuele afwijkingen;
- een eindafrekening, waarin mede de sponsorinkomsten zijn gespecificeerd met de namen en bijdragen van de individuele sponsoren.

Op basis daarvan kan de CGR beoordelen in hoeverre de congresorganisatie en sponsoren hebben gehandeld overeenkomstig de adviesaanvraag en de regels die de Gedragscode stelt. Indien de aanvrager de informatie niet vrijwillig aanlevert, behoudt de CGR zich het recht voor om volgens de samenwerkingsafspraken met de IGZ, de IGZ te vragen de informatie op te vragen.

### Toetsing ontvangsten individuele beroepsbeoefenaren

De voorzitter van de Codecommissie heeft aangegeven dat ook individuele beroepsbeoefenaren in staat moeten worden gesteld vast te stellen of de gunsten die hij ontvangt door deelname aan een gesponsorde samenkomst, toelaatbaar zijn. Verder heeft de vergunninghouder de verplichting vast te stellen of de maximumnormen niet worden overschreden. Daarvoor geldt het kader van art. 6.4.6 onderdeel 1 van de Gedragscode.

Het CGR bestuur is van mening dat als de begroting van de bijeenkomst is getoetst, ervan moet worden uitgegaan dat de verleende gastvrijheid binnen redelijke perken blijft. De vergunninghouder heeft daarbij geen verdergaande verantwoordelijkheid om zijn sponsorbijdrage te toetsen aan art. 6.4.6 onderdeel 1. Dat is alleen anders indien de vergunninghouder bepaalt (c.q. met de congresorganisator afspreekt) dat een bepaalde beroepsbeoefenaar een vergoeding krijgt voor reis- en/of overnachtingskosten; in dat geval geldt art. 6.4.6 onderdeel 3 (in samenhang met onderdelen 1 en 2) en dient in een schriftelijke overeenkomst te worden vastgelegd dat de relatie tussen de betrokken vergunninghouder en beroepsbeoefenaar voor openbaarmaking conform par. 7.2 van de Gedragscode in aanmerking komt.

Voor de beroepsbeoefenaar geldt de verplichting bij te houden hoeveel sponsoring van gastvrijheidskosten door vergunninghouders per jaar wordt ontvangen. In geval deze sponsoring via een congresorganisatie verloopt, is voor de beroepsbeoefenaar onbekend welke bijdrage door vergunninghouders wordt geleverd. Dit vraagt om aanscherping van de procedures.

Congresorganisatoren dienen richting de deelnemers aan de samenkomst transparant te maken in welke mate gastvrijheidskosten zijn gesponsord door vergunninghouders. De berekening hiervan dient plaats te vinden overeenkomstig de zelfevaluatie gunstbetoon in het kader van accreditatie. Van vergunninghouders wordt verwacht dat in de sponsorovereenkomst met de congresorganisator wordt opgenomen dat aan de regels van de CGR wordt voldaan, waarbij dient te worden gewezen op de verplichting om congresdeelnemers te informeren over de sponsoring van gastvrijheidskosten door vergunninghouders.

Als de verleende gastvrijheid (tevens) reis- en overnachtingskosten betreft (zonder dat een vergunninghouder hier invloed op heeft), dient de congresorganisator de afspraken hierover vast te leggen in een schriftelijke overeenkomst met de individuele beroepsbeoefenaar, waarin de uitvoering helder wordt omschreven (zie art. 6.4.6 onderdeel 3 van de Gedragscode).

Het CGR bestuur realiseert zich dat congresorganisatoren nog onbekend zijn met de verantwoordelijkheid om beroepsbeoefenaren te informeren over de sponsoring van gastvrijheidskosten door vergunninghouders. De CGR zal een voorlichtingscampagne initiëren richting congresorganisatoren en onderzoeken of de informatie over de sponsoring die wordt berekend in de zelfevaluatie gunstbetoon in het kader van accreditatie, bekend kan worden gemaakt. Van vergunninghouders wordt verwacht dat met ingang van 1 januari 2017, de sponsorovereenkomsten zijn aangepast.

### Vaststelling wetenschappelijkheid

Een ander punt waar het CGR bestuur zich over heeft gebogen is de situatie dat van de Codecommissie wordt gevraagd de wetenschappelijkheid van een bijeenkomst te beoordelen (op grond van art. 6.4.5, sub 3, Gedragscode). Het CGR bestuur wenst zich een beter beeld te kunnen vormen over de gevallen dat geen accreditatie is aangevraagd of verleend.

>> lees verder

vervolg Nieuwsbrief juni 2016

Daarom wordt het aanvraagformulier voor de (verplichte preventieve) toetsing van samenkomsten uitgebreid met een vraag om een toelichting hierop. De informatie zal worden gebruikt in het kader van de evaluatie van de verplichte preventieve toetsing van samenkomsten in het buitenland die later dit jaar plaatsvindt. In aanvulling daarop geldt dat wanneer de vergunninghouders die de bijeenkomst zullen sponsoren (nog) niet bekend zijn, de Codecommissie niet op grond van art. 6.4.5, sub 3, Gedragscode kan vaststellen of de bijeenkomst een wetenschappelijk karakter heeft.

### Volledigheid van de aanvraag

Tot slot zijn er vanuit de Codecommissie signalen ontvangen dat het in toenemende mate voorkomt dat de aanvragen voor een verplichte preventieve toetsing van samenkomsten in het buitenland niet compleet zijn. Dit resulteert doorgaans in extra werkzaamheden voor de Codecommissie die niet zijn voorzien in het (gereduceerde) tarief voor deze aanvragen. Derhalve zal vanaf heden het reguliere tarief voor adviesaanvragen ad. € 2.000,- in rekening worden gebracht, indien de aanvraag evident incompleet blijkt te zijn. Dit moet worden onderscheiden van de situatie dat de voorzitter een beknopt aantal verhelderende vragen stelt over de aanvraag.

### Aangepaste aanvraagformulier

Het aangepaste aanvraagformulier voor de verplichte preventieve toetsing van buitenlandse bijeenkomsten is inmiddels opgenomen op de website van de CGR en kan [hier](#) worden teruggevonden.

### Uitbreiding zelfevaluatie gunstbetoon

De CGR heeft in de loop van 2015 de zelfevaluatie gunstbetoon als onderdeel van de accreditatie van nascholingen van medisch specialisten, definitief ingevoerd. De zelfevaluatie is in samenwerking met de KNMG ontwikkeld en voorziet in een geautomatiseerde zelfevaluatie van de gunstbetoonregels als onderdeel van het accreditatieproces in GAIA. GAIA is de digitale portal van de KNMG voor accreditatie van nascholing. Vooralsnog was de zelfevaluatie alleen van toepassing op de specialismen huisartsgeneeskunde, interne geneeskunde en orthopedie. In maart 2016 is gestart met een gefaseerde uitbreiding naar de andere specialismen en vanaf 1 mei 2016 vallen vrijwel alle specialismen (die onderdeel zijn van GAIA) hieronder. De verschillende fases kunnen [hier](#) worden geraadpleegd op de website van de CGR.

### Heeft u vragen?

**Neem dan contact op met de CGR**