



# nieuwsbrief

Nummer 2 | 25 juni 2020

## Actualisering toelichting Code

*Jaarlijks wordt de Toelichting op de Code geactualiseerd. In deze nieuwsbrief worden de wijzigingen die per 1 juli 2020 in werking treden, nader toegelicht. De wijzigingen zelf zijn in de bijlage bijgevoegd en worden per 1 juli 2020 in de Code geïntegreerd.*

### Rol Keuringsraad - adviesprocedure

In onze Nieuwsbrief [nr. 5](#) van december 2019 bent u nader geïnformeerd over het nieuwe Reglement en de nieuwe toezichthoudende taken van de Keuringsraad. In verband hiermee is de toelichting op hoofdstuk 2 van de Gedragscode aangepast.

Met ingang van 1 juli 2020 treedt het laatste deel van het nieuwe Reglement in werking, zijnde paragraaf 2.5 inzake de adviesprocedure. Dat betekent dat vanaf 1 juli 2020 adviesoordelen uit naam van de Keuringsraad zullen worden uitgebracht.

Voor de adviesoordelen geldt niet één tarief. Op het moment dat sprake is van een adviesaanvraag, zal de Keuringsraad de aanvrager mededelen welke kosten het adviesoordeel met zich mee zal brengen, afgestemd op de complexiteit van het onderwerp en de tijd die het schrijven van het adviesoordeel met zich meebrengt. Dat kan variëren tussen € 200 voor een eenvoudig adviesoordeel tot € 2.500 wanneer het een nieuwe interpretatie van de Gedragscode vraagt waarover de Keuringsraad het advies van de Codecommissie wil inwinnen. Op de [website](#) wordt hierover meer informatie verstrekt.

In beginsel worden alleen die adviesoordelen in geanonimiseerde vorm gepubliceerd, die een inhoudelijke toegevoegde waarde hebben voor de uitleg van de toepassing van de Gedragscode. Dat zijn in ieder geval de

adviesoordelen waarover de Codecommissie zich heeft gebogen.

### EFPIA Code of Practice

EFPIA heeft haar verschillende codes ondergebracht in één nieuwe [Code of Practice](#). Van de nationale associaties wordt gevraagd de Code of Practice in de nationale codes te integreren, tenzij nationale regelgeving strenger is. In overleg met de Vereniging Innovatieve Geneesmiddelen is gekeken of de Code van de CGR aansluit bij de Code of Practice van EFPIA. Die aansluiting is er volledig, maar kan in de toelichting op de Code van de CGR nog nader worden verduidelijkt. De meeste veranderingen op de Toelichting per 1 juli 2020 voorzien hierin. De inhoud daarvan spreekt verder voor zich.

### Transparantieregels

In de toelichting op de transparantieregels (par. 7.2 van de Code) wordt een aantal verduidelijkingen toegevoegd. Het betreft onder andere een verduidelijking van het rapporteren van bedragen, al dan niet met BTW. In principe wordt ervan uitgegaan dat sponsoring inclusief BTW wordt gemeld, omdat er tegenover sponsoring over het algemeen geen tegenprestatie staat. Dat is alleen anders bij het sponsoren van samenkomsten, waartegenover wel degelijk tegenprestaties kunnen staan, zoals de terbeschikkingstelling van standruimte of een advertentie in het programmaboekje. Bijdragen voor dergelijke tegenprestaties kunnen wel exclusief BTW worden gerapporteerd.

Eén van de toevoegingen in de toelichting op artikel 7.2.2 van de Code komt voort uit de aanbevelingen die het Instituut voor Verantwoord Medicijngebruik (IVM) heeft gedaan in het evaluatieonderzoek van het Transparantieregister Zorg (TRZ). Een van de aanbevelingen betrof het geaggregeerd melden van relaties. De systematiek van het TRZ verschilt van de opgaven die worden verlangd op basis van de Code of

[>> lees verder](#)



*vervolg Nieuwsbrief 25 juni 2020*

Practice van EFPIA. Het TRZ wil inzicht geven in omvang en frequentie van financiële relaties. Dat betekent dat iedere relatie afzonderlijk dient te worden gemeld en niet moet worden samengevoegd per relatietype (zoals EFPIA voorschrijft). Omdat de CGR op dit onderdeel verder gaat dan EFPIA, prevaleert voor Nederland de Code van de CGR.

De andere aanbeveling van het IVM met betrekking tot het hanteren van de eerdere verschillende relatietyperen voor dienstverlening (zoals adviesraad, spreker en consultancy) in plaats van één categorie honorarium, is niet overgenomen. Uit eerder onderzoek van de CGR zelf bleek dat deze verschillende relatietyperen onvoldoende zeiden en leidden tot een onnodige administratieve last. De aanbeveling van het IVM heeft geen nieuwe inzichten gebracht om dit besluit terug te draaien.

De andere aanbevelingen betreffen geconstateerde knelpunten op de website van het TRZ. De website zal binnenkort worden vernieuwd. Verder bevat het evaluatieonderzoek een aantal beschouwingen van het IVM over uitbreiding van het TRZ. Hierover zal de CGR zich de komende tijd buigen.

Heeft u vragen?

**Neem dan contact op met de CGR**